

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ВУЗА**
Направление «37.03.01 – Психология»
Магистерская диссертация

Квалификационная работа

допущена к защите

Зав. кафедрой общей психологии

доктор психологических наук, профессор

Минюрова Светлана Алигарьевна

«___» _____ 2017

Исполнитель

Шарипова Наталья

Александровна,

Магистрант 3 курса

Магистерская программа:

«Детская и возрастная
психология»

Руководитель ОПОП

доктор психологических наук, профессор

Минюрова Светлана Алигарьевна

«___» _____ 2017

Научный руководитель

Иванова Екатерина Сергеевна,

кандидат психологических наук,
доцент

«___» _____ 2017

Екатеринбург 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	2
Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования психологической безопасности образовательной среды	8
1.1. Феномен «психологическая безопасность образовательной среды». Основные понятия и их характеристики	8
1.2. Обзор исследований психологической безопасности образовательной среды	12
1.3. Выводы по теоретической части	24
Глава 2. Эмпирическое исследование психологической безопасности образовательной среды	27
2.1. Организация и этапы исследования, характеристика выборки	27
2.2. Описание и обоснование выбора исследовательских методик.	28
2.3. Анализ полученных данных	30
2.4. Выводы по эмпирической части	46
Заключение	56
Список использованных источников и литературы	59
Приложения	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В настоящее время много внимания уделяется проблемам образования. Содержание образовательного процесса, цели и результат обучения переосмысливаются и изменяются, согласно духу времени. Модернизация системы образования, имеющая своей целью повышение качества образовательного процесса, улучшения его организации путём оптимизации способов преподавания и применения новых технологий, влекут за собой изменения образовательной среды. Перемены в области предъявляемых требований и межличностного взаимодействия участников образовательного процесса могут создавать у них ощущение нестабильности. Неблагоприятными факторами для психологического благополучия также являются: свойственная современности тенденция к чрезмерной индивидуализации; рост конкуренции; усиление негативного влияния массовой культуры, в частности, активное распространение СМИ сообщений и видео с различными вариантами конфликтного, деструктивного взаимодействия, сцен жестокости и насилия. Всё это может приводить к социальной дезадаптации, снижению уровня удовлетворённости настоящим, неуверенности в будущем, возникновению тревоги и страхов, снижению устойчивости к неблагоприятным воздействиям.

Система образования является одним из тех социальных институтов, который способен нейтрализовать ощущение незащищённости перед окружающим миром путём создания среды, благоприятной для формирования и функционирования адекватной информационно-ориентировочной основы поведения человека в социуме и жизнедеятельности в условиях современного общества.

В контексте вышеизложенного очевидна актуальность исследования проблемного поля психологической безопасности образовательной среды как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Степень научной разработанности проблемы. Психологическая безопасность образовательной среды является объектом многих исследований. Однако нельзя сказать, что тема полностью изучена. В свете избранной темы интерес представляют, как современные, так и классические труды, положившие основу разработки проблематики.

Усложнение общества и его дифференциация ведут к увеличению спектра угроз. Так как "безопасность" является неотъемлемым атрибутом всех уровней общественной организации, происходит расширение смысла этого понятия. Он варьирует в зависимости от характера угроз нормальному функционированию той или иной сферы жизнедеятельности. Отметим, что помимо психологии тематика безопасности затрагивается в социологии, философии, медицине и других сферах научного знания. Каждая из дисциплин рассматривает проблему в рамках своей предметной области. Мультидисциплинарные исследования необходимы, поскольку ни одна из отдельно взятых отраслей науки не может дать исчерпывающего объяснения по изучаемым вопросам. Специфика психологического подхода заключается в том, что, он опирается на интеграцию современных научных представлений для использования их в психотерапевтических практиках.

Изучение феномена безопасности стало достаточно популярным направлением современной психологической науки. Работы многих авторов посвящены вопросам безопасности образовательной среды. Исследователи отмечают наличие тесной взаимосвязи между показателем психологической безопасности и эффективностью процесса обучения. (И. А. Баева, Т. С. Кабаченко, Г. Ю. Авдиенко, Г. В. Грачев и др.). Обеспечение психологической безопасности образовательной среды является важным условием для сохранения здоровья её участников и создания благоприятных для развития условий труда и учёбы. Грамотное моделирование образовательного процесса, в условиях которого личность востребована,

свободно функционирует и чувствует защищённость и удовлетворение основных потребностей имеет большое значение.

О социокультурной обусловленности образовательной среды повествуют исследования как отечественных, так и зарубежных психологов (В. И. Слободчиков, В. П. Зинченко, А. Г. Асмолов, Л. Н. Бережнова, В. А. Ясвин, А. Бандура, У. Бронфенбреннер, К. Левин, К. Роджерс и др.).

Уровни, структура, типы образовательной среды, подходы к её диагностике рассматриваются в рамках педагогической психологии. (В. А. Ясвин, Ю. С. Мануйлов, Е. А. Климов, С. Д. Дерябо, С. Л. Братченко и др.).

О. А. Гулевич анализирует механизм действия «стереотипной угрозы», и то, как можно повысить эффективность обучения, нейтрализовав влияние этого феномена.

Психоэмоциональное восприятие образовательной среды занимает центральное место в исследованиях Т. Н. Березиной, С. А. Рубцова, и др. Они говорят о важности эмоций и чувств, переживаемых субъектом по отношению к учебному заведению и к процессу обучения, их тесной связи с психическим и физическим здоровьем человека.

Психологическая безопасность образовательной среды школы становится объектом исследования чаще, чем данный аспект в высших учебных заведениях, хотя там также присутствуют факторы риска негативных воздействий психологического, информационного, социального характера. К тому же, необходимо отметить, что учебный процесс и взаимоотношения субъектов образовательной среды ВУЗа имеют некоторые отличительные особенности. География поступающих в высшие учебные заведения широка. Каждый из них несёт с собой воспитательные традиции своей культуры, школы, свои представления о характере взаимодействий между людьми. Задача высшей школы объединять, позитивно настраивать и воспитывать в духе общечеловеческих ценностей достойных профессионалов.

На пути профессионального становления могут возникать проблемы и сомнения в каких-то аспектах обучения, в выборе будущей работы. Всё это может пошатнуть уверенность молодого человека в своих способностях. Психологически безопасная образовательная среда является гарантом успешного обучения.

Процесс образования занимает достаточно длительный период в жизни человека. В каждом конкретном учреждении существуют устойчивые структуры функционирования, так называемый "дух места", преемственность традиций. Обозначение человеком образовательного пространства учебного заведения как "своего" предполагает восприятие данного места, как "безопасного".

Выявление внутриличностных характеристик, влияющих на психоэмоциональное субъективное восприятие психологической безопасности, представляется наиболее интересной темой для проведения исследования.

Теоретико-методологическая основа исследования: принципы единства сознания и деятельности, активности психического, социокультурной обусловленности психических процессов, личностного подхода (С. Л. Рубинштейн, А. Р. Лурия, А. Н. Леонтьев и др). В качестве теоретической основы исследования выступили работы И. А. Баевой, Т. Н. Березиной, Г. Ю. Авдиенко и других авторов.

Объект: психологическая безопасность образовательной среды ВУЗа.

Предмет: личностные и социально-психологические характеристики субъектов образовательного процесса ВУЗа.

Цель: выявить личностные и социально-психологические детерминанты психологической безопасности среды различных субъектов образовательного процесса.

Задачи:

- Произвести анализ источников по теме психологической безопасности образовательной среды.
- Определить содержательные характеристики понятий «образовательная среда» и «психологическая безопасность».
- Подобрать психодиагностический инструментарий.
- Провести эмпирическое исследование.
- Проанализировать результаты эмпирического исследования.

Гипотеза: внутриличностные характеристики, в частности, уровень эмоционального интеллекта и степень толерантности к неопределённости связаны с психоэмоциональным субъективным восприятием психологической безопасности образовательной среды.

Эмпирическая база: общий объём выборки составил 133 человека. Из них: 90 студентов; 23 преподавателя из разных ВУЗов; 20 родителей студентов высших учебных заведений. Неоднородные выборки позволяют увидеть общие тенденции и различия разных групп (возраст, форма обучения, место обучения, место работы).

Выборка студентов включает в себя: студенты очных отделений УрГПУ, УрФУ, УГМУ, Гуманитарного Университета – 52 человека (35; 13; 2 и 2 соответственно); студенты заочных отделений УрГПУ, УрФУ, СамГУ, МГХПА им. С. Г. Строганова, УрГЮУ - 17 человек (7; 5; 1; 1; 3); слушатели курсов ИППК УрФУ – 21 человек.

Выборка преподавателей состоит из 23 представителей разных ВУЗов: УрГПУ, УрФУ, УрГУПС, УрГЮА, Гуманитарный институт (10; 2; 4; 6 и 1 соответственно).

Выборка родителей 20 человек. Это родители студентов очных отделений УрФУ, УрГПУ, УГМУ, Уральский институт ГПС МЧС России, Институт туризма, СамГУ (7; 7; 2; 2; 1; 1).

Методы исследования: изучение научной литературы по теме "психологическая безопасность образовательной среды"; для сбора

эмпирических данных использован анкетный метод; метод статистической обработки результатов исследования.

Научная значимость: проблемное поле темы "психологическая безопасность образовательной среды ВУЗа" широкое, недостаточно изучено и требует множества детальных исследований. Выявление факторов, способствующих пониманию сущности проблемы, является важной научной задачей. Её решение предполагает всестороннее рассмотрение вопроса. Исследование влияния эмоционального интеллекта и толерантности к неопределённости на субъективное восприятие психологической безопасности образовательной среды ВУЗа представляется одним из необходимых аспектов на пути решения задачи.

Практическая значимость: данное исследование позволит пролить свет на одну из сторон проблемы психологической безопасности образовательной среды. Подтверждение гипотезы о наличии связи между личностными характеристиками и субъективным восприятием психологической безопасности образовательной среды предполагает возможность улучшения психологического климата в образовательных учреждениях посредством индивидуальной и групповой работы по формированию необходимых личностных качеств; фокусирует внимание на необходимости усиления психологической службы в высших учебных заведениях.

Структура работы: Работа состоит из введения, двух глав и заключения. В первой главе произведена конкретизация понятий и представлен анализ имеющихся по теме исследований. Вторая глава содержит описание выборки, этапов эмпирического исследования и анализ полученных результатов.

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

1.1: Феномен «психологическая безопасность образовательной среды». Основные понятия и их характеристики.

Отсутствие конкретизации и ясности отношений между ключевыми понятиями, характеризующими то или иное явление, приводит к "терминологической путанице", поэтому в этом параграфе мы рассмотрим имеющиеся определения и обозначим смысловые характеристики, на которые будем опираться в ходе рассмотрения данной темы.

"Среда" является неоднозначным понятием и имеет широкий спектр употребления. Лексические обозначения среды тому подтверждение: "социальная среда", "товарищеская среда", "профессиональная среда", "окружающая среда", "влияние среды" и т.п.

Е. А. Вопнерук также отмечает, что понятие "среда" обозначает разные фрагменты действительности: многочисленные социальные группы; среду обитания; языковую среду; межгрупповые отношения и т.д. Она обращает внимание на важность исследования фактора "среды" для ориентации человека в социальном мире. [36 с.243]

Среди множества подходов, характеризующих понятие "среда", нас интересует определение понятия "образовательная среда". По Маслоу именно хорошая среда является для среднего организма одним из первейших факторов самоактуализации и здоровья. [11]

Разработкой идей развития образовательной среды занимаются многие отечественные (В. А. Ясвин, С. Д. Дерябо, В. И. Слободчиков, И. А. Баева, Б. Д. Эльконин, В. В. Рубцов и др.), и зарубежные исследователи (К. Роджерс, У. Бронфенбреннер, К. Левин и др.). В общем смысле "среда" понимается как совокупность условий и влияний, окружающих человека и её исследование тесно связано с выделением категории "безопасность".

Безопасность – сложное социальное явление, имеющее отношение ко всем сферам человеческого существования, поэтому это многоплановое и многоаспектное понятие рассматривается представителями разных научных направлений. В социологии безопасность понимается как состояние общественных отношений и социальных взаимодействий, исключающих подавление и любые формы насилия в отношении социальных субъектов (социальных групп); в политическом словаре безопасность характеризуется как отсутствие угрозы войны и посягательств извне, а также исключающими любые формы дискриминации и диктата отношениями разных уровней (гражданскими, межнациональными, межгосударственными и т.д.); в юридической трактовке понятие формулируется как состояние защищённости жизненно важных интересов личности, государств и общества от внешних и внутренних угроз и т.д.

Н. Н. Рыбалкин обращает внимание на терминологическую неустойчивость и вариативность трактовки понятия "безопасность" с разных позиций. Он выделяет следующие ракурсы её рассмотрения: безопасность, как защищённость интересов личности (государства и т.д.) от внешних и внутренних угроз; безопасность, как отсутствие опасности; безопасность, как свойство живой системы в её стремлении к самосохранению; безопасность как деятельность по предупреждению, обнаружению и нейтрализации угроз; безопасность как состояние стабильности и устойчивости. Абсолютной безопасности не бывает. Механизм самосохранения субъекта формируется под влиянием его представлений об опасном и безопасном, трансформируясь в деятельность по обеспечению безопасности. В то же время, субъектная природа феномена безопасности и представляет основную трудность его рассмотрения, так как предполагает наличие разных точек зрения из-за возможной несхожести мировоззренческих убеждений, и именно в силу различий субъективных оснований одному и тому же событию может придаваться порою противоположный смысл. [41]

Выводы исследований также говорят о различии между реальной безопасностью и ощущением безопасности (Б. Шнайер, А. Н. Кимберг, О. Ю. Зотова, и др.).

В. И. Щелканова основной характеристикой измерения безопасности предлагает считать тензионность (от англ. *tension* – напряжённость). Напряжение присуще любым состояниям, так как любой вид деятельности предполагает наличие волевого регулирования. На одном полюсе в шкале напряжения будут: зажатость, внутренний дискомфорт, переживание несвободы, вынужденность поведения, закрепощённость; на другом – спонтанность, внутренний комфорт, непринуждённость. [49]

Атаманов Г. А. критикует существующую практику рассмотрения понятия "безопасность" с позиций выделения субъектом безопасности государства, а источником угроз деятельность каких-либо структур. Он считает, что главным субъектом безопасности является сам социальный субъект, а угрозу может представлять либо субъект, либо объект. Аргументируя свою точку зрения, автор говорит о том, что в природе не существует объектов и субъектов вне связей и отношений, и любые связи в любой момент могут, в зависимости от условий, превратиться из конструктивных в деструктивные и опасные. Опасность представляет не наличие, либо отсутствие угроз, а их характер и количество, при этом важными являются способности объекта защиты избегать деструктивных воздействий, противостоять им, и нейтрализовать негативные последствия, в случае поражения. [8]

А. Маслоу, говоря о потребности человека в безопасности и защите, включал в это понятие: «...потребности: в организации, стабильности, в законе и порядке, в предсказуемости событий и в свободе от таких угрожающих сил, как болезнь, страх и хаос». [47 с. 490]

Термин "психологическая безопасность" был введён в научный обиход С. К. Рощиным и В. А. Сосниным. В их трактовке психологическая

безопасность, это восприятие человеком среды как надёжной и адекватной, позволяющей удовлетворять естественные и социальные потребности, уверенность в будущем. То есть, делается акцент на чувства и переживания человека относительно настоящего его положения и будущих перспектив [18].

Т. Н. Березина характеризует образовательную среду: «...как целостную динамическую систему, обеспечивающую трансляцию социокультурного опыта от поколения к поколению, образовательная среда порождается субъектами педагогических взаимоотношений и оказывает определённое воздействие на каждого из её участников» [13].

Наиболее часто в научных работах встречается ссылка на определение психологической безопасности образовательной среды, предложенное И. А. Баевой, в котором она обозначает психологически безопасную образовательную среду, как обеспечивающую психическое здоровье включённых в неё участников, как референтно значимую, свободную от насилия во взаимодействии и способствующую удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении [9]. Однако, нельзя сказать, что оно однозначно принято в научном сообществе.

В. В. Бедрина и А. В. Личутин в своей статье указывают на уязвимые стороны концепции психологической безопасности, разработанной И. А. Баевой. Акцентируя внимание на целостности средовых эффектов, они отмечают, что обобщённые характеристики не отражают сути понятия. Необходимо прояснения термина "среда" в каждом конкретном случае путём описания способа её анализа и содержащихся в ней компонентов [12].

Г. А. Атаманов также призывает исследователей отойти от стереотипных подходов и расплывчатых формулировок ("состояние защищённости" и т.п.) и трактовки "безопасности вообще", безотносительно объекта безопасности и его характеристик [8].

Несмотря на осознание научным сообществом необходимости поиска общих оснований для формулирования определения психологически безопасной образовательной среды, его затрудняют, с одной стороны, многовариантность средовых условий, с другой стороны, субъективность их восприятия. Тем не менее, для обозначения данного феномена и угроз психологическому благополучию используются общепринятые формулировки. Индикаторы положительных показателей включают в себя: психологически безопасные межличностные отношения; эмоциональный комфорт; уважительное отношение; возможность свободно выражать своё мнение; адаптация; субъективное благополучие; стабильность; состояние защищённости и т.п. Для выражения противоположного полюса используются понятия: опасность, риск, угроза, виктимизация, конфликт; стресс; психологическое насилие, либо перечисленные выше положительные характеристики в их отрицательной формулировке. Поэтому в данной работе мы будем обращаться к указанным терминам, при необходимости более подробно останавливаясь на их характеристиках.

1.2: Обзор исследований психологической безопасности образовательной среды

Исследования данной темы затрагивают широкий круг вопросов. Обсуждается проблематика: экспертизы и мониторинга образовательной среды; профилактики аутоагрессивного поведения и любых видов насилия; подготовки психолого-педагогических кадров, нацеленных на обеспечение психологической безопасности; кризисной и экстренной психологической помощи субъектам образовательной среды; содержание и направления эффективной деятельности психолого-педагогического сопровождения; и другие аспекты психологической безопасности образовательной среды.

Экспертиза и мониторинг образовательной среды предполагают оценку внешних воздействий различных модальностей на обучаемого.

По мнению В. А. Ясвина, образовательная среда – это система влияний и условий формирования личности, а также возможностей для её развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении. Выделяя характеристику модальности среды, её показателем он называет наличие или отсутствие в той или иной образовательной среде условий и возможностей для развития активности (или пассивности) ребёнка и его личностной свободы (или зависимости). Где "активность" характеризуется наличием таких свойств, как инициативность, отстаивание интересов, целеустремлённость (соответственно "пассивность" подразумевает отсутствие перечисленных свойств); "свобода" есть самостоятельность, независимость суждений и поступков, свобода выбора ("зависимость" – подчинение чужой воле, безответственность, приспособленчество). Делая основной упор на внешние объективные средовые характеристики, В. А. Ясвин выделяет структурные компоненты, формирующие пространство образовательной среды: пространственно-архитектурный (предметная среда, окружающая учителя и ученика); социальный (определяется особой формой общности взаимодействия); психодидактический (содержание образовательного процесса, осваиваемые ребёнком способы действий, организация обучения). Интерес представляет и его методика векторного моделирования среды, в основе которой лежит типология образовательной среды Я. Корчака (творческая, безмятежная, догматичная, карьерная среды). Методика представляет собой систему координат, где в её плоскости распределяются дихотомии качеств личности, развитию которых способствует та, или иная среда: «активность-пассивность»; «свобода-зависимость». Автор приводит данные исследований, выявивших высокую догматичность вузовской среды на первых курсах. Лишь на старших курсах ситуация несколько улучшается за счёт снижения догматического компонента, посредством более тесного взаимодействия преподавателей и студентов в результате включения обучаемых в научно-исследовательскую

работу. Интересны также его наблюдения, относительно оценки параметров среды субъектами образовательного процесса разных уровней. Так, баллы, присвоенные одному и тому же параметру выше у представителей администрации, чуть ниже у преподавателей, и ещё ниже у учеников, хотя при построении диаграмм наблюдается конгруэнтная картина показателей. Эта разница, по мнению учёного, характеризует разрыв между имеющимися условиями и возможностью ими воспользоваться [51].

В. И. Слободчиков определяет границы содержания образовательного пространства и его состав заданными, с одной стороны, предметностью культуры, а с другой – внутренним миром человека. Условия, связи, факторы, взаимодействия субъектов в рамках этих двух полюсов образовательной среды и определяют характер образования. По мнению автора, целевым и функциональным назначением образовательной среды является развитие личности [42].

Н. Л. Москвичева отмечает, что средовой подход позволяет комплексно учитывать все факторы, влияющие на становление и развитие личности в образовательном процессе. Степень влияния на успешность развития обучающегося воздействий компонентов вузовской среды зависит от ряда его психологических характеристик: мотивация, эмоциональная сфера, когнитивная сфера, самооценка, особенности темперамента и др. Именно в рамках психологического подхода обеспечивается единство рассмотрения субъекта и среды, где субъект выступает одновременно продуктом и творцом этой среды [38].

Ведя разговор об образовательной среде, исследователи выделяют её подсистемы, в которые включён каждый субъект процесса обучения и указывают на тот факт, что существуют общие правила для каждого образовательного учреждения, и правила, регламентирующие деятельность каждого участника той или иной его подсистемы. Зачастую, человек, который не вписывается в нормы структурного подразделения (группы,

коллектива, объединения и т.п.), становится изгоем. Ситуация отвержения повышает риск виктимной деформации обучающегося на любом этапе обучения, тогда как принятие, складывающиеся в результате взаимоотношений в процессе учёбы, общественной деятельности, и неформальных дружеских контактов, способствуют гармонизации личности. Информированность о существовании источника опасности повышает способность адаптироваться к ситуации и выработать способы защиты от возникшей помехи, тем самым сохраняется оптимальный уровень психологической безопасности. Недостаток информации, напротив увеличивает затраты психической энергии организма. По терминологии виктимологов, ситуации неопределённости приводят человека к состоянию выученной беспомощности и снижению поисковой активности.

Далёкий от оптимального уровень психологической безопасности личности провоцирует запуск негативных эмоциональных состояний. Это, в свою очередь, снижает его способность реагировать на ситуацию адекватно, и может вызывать либо чрезмерно бурный ответ на угрозу (гнев, раздражение, агрессия), либо подавление негативных импульсов и активацию чувства вины, робость, уныние. Постоянное ожидание критики и угроз, перегрузки, частые или затянувшиеся стрессовые ситуации могут привести к истощению нервной системы и росту заболеваемости. Поэтому характеристика "психологическая безопасность образовательной среды" выступает ключевым параметром показателя психологического и соматического здоровья. И, напротив, показатели психологического и соматического здоровья могут сигнализировать о благополучии / неблагополучии среды.

Психологическая безопасность и психологическая культура не являются готовыми конструктами, они создаются людьми, под влиянием их отношений и оценок каждого конкретного случая. Говоря о том, что свобода человеческой деятельности и выборов всегда сопряжены с риском, В. В.

Бедрина и А. В. Личутин предлагают оценивать факторы риска с точки зрения их последствий во временной перспективе: «...неумение справляться с краткосрочными, ежедневными рисками может перерасти в отложенный риск (стресс, психический срыв), а он, в свою очередь, в долгосрочной перспективе может закрепиться в виде деформации личности» [12].

Сохранение и изменение – эти две разнонаправленные тенденции человеческой психики должны находиться в балансе, чтобы человек чувствовал себя комфортно. Необходимым условием для этого является внутриличностная согласованность и гармоничная система отношений индивида с окружающим его миром. Способность регулировать психофизиологическое состояние организма при контактах с окружающей средой обеспечивают адаптационные механизмы. Они поддерживают возможности оптимального функционирования в определённом диапазоне. Человеку свойственно стремление к движению и поиску возможности для актуализации своего потенциала, что неизбежно ведёт к переменам, а перемены – это всегда вызов. Невозможность реализации каких-либо потребностей могут спровоцировать стресс, фрустрацию, конфликт, кризис, которые, в свою очередь, могут привести к снижению и даже к разрушению адаптационного барьера. Исследователи психологической безопасности образовательной среды часто обращаются к терминологии кризисных состояний для описания психологически небезопасной среды, поэтому целесообразно привести здесь некоторые пояснения.

Понятие "стресс", как неспецифическая адаптивная реакция, соотносится с препятствиями в удовлетворении витальных потребностей; "фрустрация" подразумевает возникновение непреодолимой трудности (реальной или кажущейся) в реализации мотива; "конфликт" есть борьба сторон по поводу значимых для них ценностей (надо понимать, что это объёмное понятие, которое может обозначать и внутриличностный конфликт, и конфликт интересов и т.д.); "кризис" – более широкое, не ситуативное понятие,

означающее возникновение и преодоление сложностей в реализации жизненного замысла [15].

В динамическом аспекте стресс – фрустрация – конфликт – кризис отражают логику развития кризисного состояния. Это как шкала, обозначающая биосоциальную природу человека: с одной стороны, необходимость удовлетворения витальных потребностей, с другой – оптимального функционирования в социуме.

Человек любым ситуациям и событиям придаёт "личностный смысл". Важно не само осознание, а смыслопорождение, как особая деятельность субъекта. Возникшее под давлением жизненных обстоятельств напряжение, ведёт к переживаниям, которые, в свою очередь, активируют деятельность, направленную на коррекцию, трансформацию и формирование нового опыта.

А. Н. Алёхин утверждает, что именно качество переживаний человека является критерием психической адаптированности в психологическом аспекте понимания процесса адаптации [2].

Темп современной жизни таков, что люди стараются избегать переживаний. Даже сталкиваясь с фрустрирующей ситуацией, пытаются её обесценить, сохранив при этом социально приемлемую маску благополучия. Р. Мертон ещё в 60-х гг. XX века объяснял этот феномен тем, что культура обязывает людей бороться за достижение одних и тех же высших целей, называя текущие неудачи кажущимися, говоря, что это всего лишь остановка на пути к конечному успеху, а настоящая неудача состоит лишь в снижении амбиций или отказе от них [35 с.253]. Такая "гонка" держит человека в постоянном напряжении, что не лучшим образом сказывается на его адаптационных возможностях.

Выделяемые исследователями характеристики психологически не безопасной среды включают категории психологического насилия и угрозы психическому здоровью личности в качестве ключевых критериев. Проявление насилия в современном обществе является одной из самых

острых проблем, требующих решения. Насильственные отношения в межличностном взаимодействии говорят о неравенстве и содержании властного компонента в отношениях. Встречаются они как в семье, так и в других институтах социализации. Проблема защищённости образовательной среды от психологического насилия актуальна на всех этапах обучения. Не является исключением в этом списке и учёба в высших учебных заведениях.

Для обозначения психологического и физического насилия в образовательной сфере современные исследователи часто используют англоязычные названия этого явления: "буллинг", "моббинг", "хейзинг". Буллинг – это систематическое, регулярно повторяющееся насилие, травля со стороны одного школьника или группы школьников в отношении отдельного школьника, который не может себя защитить. Моббинг – это форма психологического насилия в виде массовой травли человека в коллективе. Хейзинг – это неуставные отношения в коллективе, когда новичкам навязывают выполнять унижающие достоинство действия [50].

Если физическое насилие понятно по формам своего проявления, юридически определено и осуждается обществом, то факты психологического насилия, либо остаются не замеченными, либо замалчиваются, либо занижается степень их разрушительного влияния на психику. Хотя многочисленные исследования, касающиеся проблемы психологической безопасности образовательной среды, выделяют достаточно чёткие маркёры неблагополучия в данной сфере. Среди них: неуважительное, недоброжелательное отношение; игнорирование нужд и желаний; угрозы; оскорбления; обзывание; высмеивание. Причинами деструктивных форм поведения могут выступать как личностные особенности и низкий уровень коммуникативной компетентности, так и объективные факторы, делающие некомфортным психологический климат в педагогических коллективах и учебных группах. К ним можно отнести повышенные учебные и трудовые

нагрузки, обустройство пространства без учёта физиологических особенностей человека и эргономики, неудобный график работы и учёбы.

По данным исследований, приведённым в работе Д. Гоулмана, хроническая перегрузка снижает у человека порог самоконтроля, он становится рассеянным, хуже справляется с различного рода искушениями, его поведение становится более импульсивным [19 с.113].

Затрагивая тему повышения требований к психическим ресурсам человека в условиях быстро меняющегося общества, И. Л. Васюков отмечает, что эффективное взаимопродуктивное взаимодействие с внешним миром является основным источником ресурса для стремящейся к самоактуализации личности. В этой связи автор говорит о высшей школе как об источнике больших ресурсов и возможностей, которые зачастую не в полной мере используются студентами. Одной из причин существующего положения он видит в субъективности восприятия человеком влияния внешних воздействий [16].

Постоянная информационная связь с миром является одним из важнейших условий жизнедеятельности. Человек развивается, взаимодействуя с другими людьми. Качество информации, формы её подачи имеют большое значение.

У. Бронфенбреннер приводит в своей книге результаты экспериментов А. Бандуры и его последователей, доказывающие, что агрессивное, и даже жестокое поведение может быть вызвано без всякого повода просто в результате наблюдения агрессивных действий, более того, агрессивные реакции вызывает и вид страдающей жертвы [14].

Проблема информационной безопасности в связи с развитием Интернет коммуникаций обсуждается в работе Б. Н. Мирошникова. Автор говорит о том, что плата за высокое качество жизни в условиях автоматизации, технологизации, повышения доступа к любого рода информации может быть достаточно высока: проблемы со здоровьем, нарушение неприкосновенности частной жизни и другие категории безопасности [37 с.225].

Как избыток информации, так и её недостаток могут быть причинами формирования неверных представлений. Обучение в высшем учебном заведении требует от человека умения ориентироваться в большом объёме информационных потоков.

Г. В. Грачев поднимает вопрос об угрозах, исходящих от информационно-коммуникативных процессов. Использование технологий информационно-психологического воздействия с целью манипуляции в их числе. Содержание понятия "информационно-психологическая безопасность" автор определяет, как состояние защищённости от воздействия информационных факторов, вызывающих дисфункциональные социальные процессы, затрудняющие оптимальное функционирование социальных институтов. Информационно-психологическая безопасность личности характеризуется Грачевым: «... как состояние защищённости её психики, от действия многообразных информационных факторов, препятствующих или затрудняющих формирование и функционирование адекватной информационно-ориентировочной основы социального поведения человека (и в целом, жизнедеятельности в обществе), а также адекватной системы его субъективных (личностных, субъективно-личностных) отношений к окружающему миру и самому себе» [18].

По мнению Т. С. Кабаченко, психологически безопасными можно называть те состояния информационной среды и условий жизнедеятельности, которые способствуют сохранению целостности и адаптивности функционирования и развития социальных субъектов [25].

В. И. Щелканова выделяет внешние и внутренние угрозы, которым могут подвергаться участники образовательной среды и сама среда. На личностном уровне это психологическое напряжение, внутренний дисбаланс, нарушения психического развития во внутреннем плане; неустойчивость к воздействиям других людей и условий среды, неудовлетворённость характеристиками среды во внешнем плане. К внутренним угрозам на уровне образовательной

среды автор относит нарушение порядка и спокойствия в образовательном учреждении, негативное отношение к образовательной среде и трудности в общении её участников; к внешним чрезвычайные ситуации и криминализацию общественных отношений [49].

Т. Н. Березина в своих работах выделяет эмоциональные маркёры психологической безопасности образовательной среды. В частности, о неблагополучии в этой сфере сигнализируют переживаемые человеком эмоции страха и гнева, в то время как нейтральные эмоции и эмоции радости свидетельствуют о психологически безопасной среде. Она пишет о трёх компонентах, включённых в понятие "психологическая безопасность": эмоциональный – переживаемые субъектом чувства и эмоции, относящиеся к учебному пространству; когнитивный – осознание роли обучения в конкретном учебном заведении для собственном развитии; поведенческий – волевой компонент, способность человека управлять своим поведением. При этом, ведущую роль автор отдаёт эмоциональной безопасности, так как именно эмоции в большей степени влияют на психическое и соматическое здоровье. Автор делает вывод о необходимости насыщения образовательной среды мероприятиями, способствующими переживанию положительных эмоций, а также разработки процедур, снижающих частоту и силу негативных эмоциональных переживаний [13].

Г. Ю. Авдиенко затрагивает тему необходимости психологического сопровождения учебной деятельности студентов. Он считает, что рациональное её применение в ВУЗе будет способствовать решению многих задач образовательного процесса: адаптации к среде ВУЗа на начальном этапе, росту возможностей развития профессиональных компетенций, повышению эффективности учебно-воспитательного процесса. Важным результатом проведённого им исследования факторов образовательной среды ВУЗа, влияющих на удовлетворённость обучаемых образовательной средой,

по его мнению, явилось то, каким образом эти факторы оцениваются на субъективном уровне [1].

Сейчас всё чаще говорится о значении здоровьесберегающих технологий для обеспечения психологической безопасности образовательной среды. За этим понятием стоит совокупность методов, направленных на создание моделей процесса обучения, в которых оптимальное сочетание учебной нагрузки и отдыха способствует охране и укреплению здоровья субъектов процесса образования, а также формированию у них ориентации на ведение здорового образа жизни.

Ф. Ф. Караваев обозначает механизмы обеспечения психологического здоровья: самопознание, способность к принятию решений, готовность к изменениям и возможность выделять альтернативы, эффективное использование как внутренних, так и внешних ресурсов, ответственность за сделанные выборы. Качество психологического здоровья определяется совокупностью состояния внутренней среды организма и его личностных особенностей, складывающихся из взаимодействия биологических, психологических и социально-средовых факторов. В этой связи автор обращает внимание на необходимость развития психологических служб в образовательных учреждениях всех уровней, которые должны осуществлять поддержку психологического здоровья субъектов образования [26].

Предметно-пространственные и материальные характеристики среды не менее важны для создания благоприятного психологического климата. Сбалансированное питание, хорошие санитарно-гигиенические условия, оптимальный режим двигательной активности способствуют снижению психофизиологических нагрузок и тем самым улучшают эмоциональное состояние, повышают мотивацию к обучению и трудовой деятельности, препятствуют возникновению деструктивных тенденций. Здоровьесберегающие технологии, наряду с применением эффективных методов обучения, обеспечивающих оптимальное соотношение учебной,

физической и досуговой деятельности, и созданием условий, соответствующих психофизиологическим потребностям, включают в себя обучение субъектов образовательного процесса навыкам саморегуляции эмоционального состояния.

Процесс обучения – это, прежде всего, процесс взаимодействия между людьми. Эксперименты социальной психологии известны выделением целого ряда эффектов, доказывающих влияние личностных установок на восприятие окружающей действительности. Люди часто делают выводы, опираясь на свой собственный опыт эмоционально затронувших их событий, а не реальные, статистически подтверждённые данные. Связывая случайные события, они выстраивают иллюзорные корреляции и действуют, исходя из своих далёких от истины убеждений, тем самым запуская эффект "самореализующегося пророчества". Любая социальная ситуация является коллективно сконструированной реальностью, которая транслируется и поддерживается при коммуникациях. Каждый человек может совершать иррациональные поступки, так как присутствие других людей оказывает на нас воздействие разной интенсивности [33 с.11, 79, 81].

В качестве индикатора психологически небезопасной образовательной среды многие исследователи используют понятие "конфликт". Конфликт есть противоборство двух и более сторон. Он характеризуется столкновением мотивов, действий, интенсивностью противостоящих сил и ориентированностью относительно друг друга конфликтующих тенденций. Частое пребывание в конфликте истощает внутренние ресурсы и ведёт к дестабилизации личности. Увеличение напряжения, вызывает деструктивные процессы в эмоционально-чувственной сфере, что ощущается как утрата контроля над ситуацией и может вызвать демотивацию, демобилизацию ресурсов, следствием чего является неадаптивное поведение – агрессия, апатия, депрессия. Частые фрустрации могут зафиксироваться в негативных чертах (враждебность, негативизм, повышенная возбудимость).

Д. Майерс пишет, что конфликтная среда является благоприятной почвой для "самореализующихся пророчеств": «Если одна сторона считает другую агрессивной, обидчивой и мстительной, то другая сторона начинает вести себя так в порядке обороны, замыкая тем самым порочный круг». Он также отмечает большое значение для эффективного взаимодействия социальной компетентности человека и его умение сообщать другим о своих чувствах. Эти умения позволяют избавляться от самореализующихся искажений восприятия при коммуникациях [33 с.82, 114, 294].

Социальная природа человека предполагает, что удовлетворение его насущных потребностей возможно лишь во взаимодействии с другими людьми. Ощущение связи с другими, принятия, защищённости человек получает в семье, учебном и трудовом коллективе. Взаимовлияние между человеком и средой составляют динамическую основу этих взаимоотношений. Изначально разные параметры каждого субъекта, формирующиеся под влиянием наследственных факторов и социального опыта, могут быть приведены к относительно общему основанию унификацией среды. Однако среда не является застывшей формой. Она постоянно изменяется под влияние действий её субъектов. Типы эмоционального реагирования формируются с момента рождения, но под воздействием социально-средовых факторов они также могут изменяться. От условий среды, социально-психологического климата в студенческой группе, в образовательном учреждении в целом, во многом зависят и адаптация к процессу обучения в ВУЗе, и формирование мотивации профессионального становления.

1.3 Выводы по теоретической части.

Предметно-пространственные характеристики среды, уровень организационной культуры учреждения, взаимодействие участников образовательного процесса и субъективные оценки отдельного человека одинаково важны для полноты видения существующего положения дел.

Анализ теоретической литературы по данной теме показал насколько широко проблемное поле в осмыслении данного феномена. Понятие безопасность является неотъемлемым компонентом среды во всех её контекстах и проявлениях. Даже когда речь идёт о физической безопасности, где человек выступает чаще как объект, на который воздействует тот или иной угрожающий фактор, не может рассматриваться в чисто физическом, отвлечённом плане, так как любое воздействие, как и любая деятельность приобретают форму и смысл проходя сквозь призму восприятия каждого конкретного человека. Динамичность, многовариантность и многоаспектность среды предполагает такое же широкое поле применения характеристики безопасность. Ещё более объёмны и неопределённые субъективные видения, отношения и оценки данных понятий. Всё это представляет значительные трудности в выделении характеристик для формирования устойчивого общепринятого определения. Исследование психологической безопасности образовательной среды предполагает проникновение во все фрагменты действительности, её составляющие, поэтому постоянно возникает необходимость обращения к теоретическим выкладкам различных областей научного знания. В этой связи выявление личностных и социально-психологических детерминант психологической безопасности среды различных субъектов образовательного процесса, представляется интересной темой для проведения исследования.

Взаимодействие, взаимопонимание, принятие другого, принятие иной точки зрения предполагают необходимость наличия коммуникативных навыков. Одной из составляющих коммуникативного (социального интеллекта) является эмоциональный интеллект. Нетерпимость, агрессия, неприятие, излишняя самоуверенность являются показателями интолерантного отношения к действительности. Толерантность – многоплановый феномен. Помимо установки на достижение согласия с другими и с миром, толерантность можно рассматривать, как качество

личности необходимое для успешной адаптации к постоянно меняющимся условиям. Образовательная среда ВУЗа призвана готовить молодых специалистов, от которых требуется не только овладение системой теоретических знаний и освоение профессиональных компетенций, но и способность принимать решения, брать на себя ответственность, умение работать в коллективе. В условиях, когда конкуренция, стресс, интенсификация взаимодействия становятся нормой человеческого бытия, такое качество личности как толерантность к неопределённости приобретает особую актуальность.

Исходя из выше изложенного, уровень эмоционального интеллекта и степень толерантности к неопределённости выбраны в качестве исследуемых компонентов влияния на психоэмоциональное субъективное восприятие психологической безопасности образовательной среды ВУЗа.

Глава 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

2.1: Организация и этапы исследования, характеристика выборки.

Цель исследования: выявить личностные и социально-психологические детерминанты психологической безопасности среды различных субъектов образовательного процесса.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- Определить содержательные характеристики понятий «образовательная среда» и «психологическая безопасность».
- Подобрать психодиагностический инструментарий.
- Провести эмпирическое исследование.
- Проанализировать результаты эмпирического исследования.

Выделены объект и предмет исследования.

Объект: психологическая безопасность образовательной среды ВУЗа.

Предмет: личностные и социально-психологические характеристики субъектов образовательного процесса ВУЗа.

Гипотеза: внутриличностные характеристики, в частности, уровень эмоционального интеллекта и степень толерантности к неопределённости связаны с психоэмоциональным субъективным восприятием психологической безопасности образовательной среды.

Для решения поставленных задач в проверке гипотезы проведён теоретический анализ научных публикаций, касающихся проблематики психологической безопасности образовательной среды.

Использование метода анкетного опроса дало возможность соотнести позиции субъектов образовательного процесса. Отбор респондентов базировался **не** на принципе рандомизации, а на субъективном критерии доступности, поэтому данная выборка, не основанная на вероятности, не может считаться репрезентативной. Тем не менее, использование анкетного

опроса позволило сделать некоторые наблюдения, интересные для анализа ситуации в системе образования.

Эмпирическая база: общий объём выборки составил 133 человека. Из них: 90 студентов; 23 преподавателя из разных ВУЗов; 20 родителей студентов высших учебных заведений. Неоднородные выборки позволяют увидеть общие тенденции и различия разных групп (возраст, форма обучения, место обучения, место работы).

Выборка студентов включает в себя: студенты очных отделений УрГПУ, УрФУ, УГМУ, Гуманитарного Университета – 52 человека (35; 13; 2 и 2 соответственно); студенты заочных отделений УрГПУ, УрФУ, СамГУ, МГХПА им. С. Г. Строганова, УрГЮУ - 17 человек (7; 5; 1; 1; 3); слушатели курсов ИППК УрФУ – 21 человек.

Выборка преподавателей состоит из 23 представителей разных ВУЗов: УрГПУ, УрФУ, УрГУПС, УрГЮА, Гуманитарный институт (10; 2; 4; 6 и 1 соответственно).

Выборка родителей 20 человек. Это родители студентов очных отделений УрФУ, УрГПУ, УГМУ, Уральский институт ГПС МЧС России, Институт туризма, СамГУ (7; 7; 2; 2; 1; 1).

Методы исследования: изучение научной литературы по теме "психологическая безопасность образовательной среды"; для сбора эмпирических данных использован анкетный метод; метод статистической обработки результатов исследования.

2.2: Описание и обоснование выбора исследовательских методик.

Для проверки связи между субъективным восприятием психологической безопасности образовательной среды ВУЗа и внутриличностными характеристиками (уровень эмоционального интеллекта и толерантность к неопределённости) были выбраны следующие методики:

- Методика И. А. Бaeвой «Психологическая безопасность образовательной среды школы»

- Методика Ф. Фидлера «Оценка психологической атмосферы и межличностных отношений в коллективе»
- Методика «Шкала толерантности к неопределённости МакЛейна» в обработке Е. Н. Осина
- Методика Д. В. Люсина - опросник эмоционального интеллекта «ЭМИН».

Методика И. А. Баевой состоит из трёх частей, одна из которых направлена на выявление отношения к образовательной среде. Исследуется отношение на когнитивном, эмоциональном и поведенческом уровнях. Оно может быть отрицательным, нейтральным, либо положительным. Вторая часть методики позволяет выявить значимые для субъектов образования характеристики образовательной среды и уровень удовлетворённости ими. Третья часть методики направлена на выявление уровня защищённости от угроз психологической безопасности.

Методика Ф. Фидлера состоит из восьми противоположных по смыслу утверждений. Оценка 1 балл соответствует положительной характеристике психологического климата, 10 баллов – отрицательной. Общий балл, соответственно, может составлять от 10 до 80. Чем больше баллов – тем менее благоприятна психологическая атмосфера в коллективе. Данная методика выбрана в качестве дополнительной оценки психологической безопасности образовательной среды, к полученной с помощью опросника И. А. Баевой.

Тест «ЭМИН» Д. В. Люсина выбран для проверки гипотезы связи этого компонента личности с восприятием психологической безопасности образовательной среды ВУЗа. Ответы на 46 утверждений, представленных в опроснике, распределены по пяти субшкалам, суммирование комбинаций которых формирует четыре шкалы: межличностный эмоциональный интеллект (МЭИ), внутриличностный эмоциональный интеллект (ВЭИ),

понимание эмоций (ПЭ), управление эмоциями (УЭ). Сумма шкальных значений составляет общий уровень эмоционального интеллекта (ОУЭИ).

Методика «Шкала толерантности к неопределённости МакЛейна» в обработке Е. Н. Осина представлена девятнадцатью утверждениями, ответы на которые формируют пять субшкал: отношение к новизне; отношение к сложным задачам; отношение к неопределённой ситуации; предпочтение неопределённости; толерантность к неопределённости. Общий балл может иметь как положительное, так и отрицательное значение (от – 66 до + 66). Боязнь новизны, стремление к упрощению реальности, дискомфорт в сложных, неопределённых ситуациях испытывают люди, общий балл которых имеет минусовое значение. Напротив, балл с плюсовым значением характеризует людей, принимающих сложность, неоднозначность и неопределённость мира и учитывающих это в своих действиях. Методика также выбрана для проверки наличия связи уровня толерантности к неопределённости с восприятием психологической безопасности образовательной среды.

Все четыре выбранные методики соединены в одной анкете, где они выделены в отдельные блоки. Анкета, а также более подробное описание методик и ключи их обработки представлены в приложении.

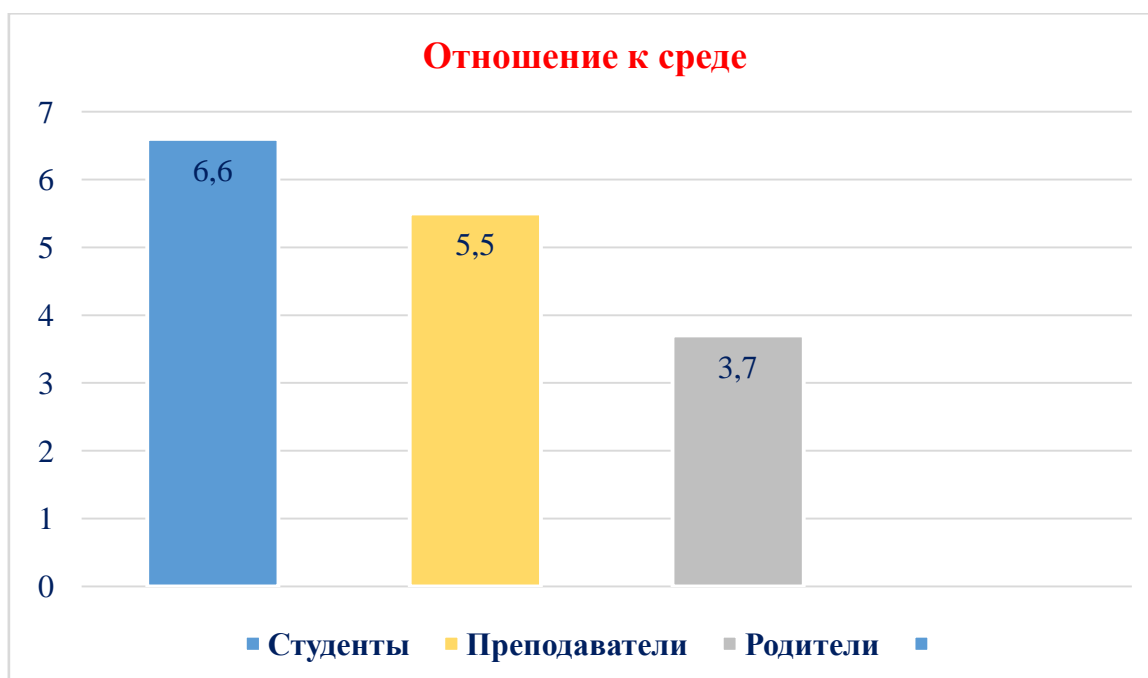
2.3: Анализ полученных данных.

Проведём описательный анализ полученных данных и сравним показатели средних значений по всем исследованным пунктам.

В таблице № 1 представлены показатели отношения к образовательной среде субъектов образования.

Компоненты отношения к образовательной среде ВУЗа	преподаватели			студенты			родители		
	+	0	-	+	0	-	+	0	-
Поведенческий	16	2	5	64	18	8	16	4	0
% от выборки	70%	8%	22%	71%	20%	9%	80%	20%	
Средний балл (где 3 - тах значение положительного отношения)	1,3			1,5			1,0		
Когнитивный	19	4	0	86	2	2	13	6	1
% от выборки	83%	17%		96%	2%	2%	65%	30%	5%
Средний балл (где 3 - тах значение положительного отношения)	2			2,7			1,1		
Эмоциональный	19	3	1	83	4	3	18	2	0
% от выборки	83%	13%	4%	92%	5%	3%	90%	10%	
Средний балл (где 3 - тах значение положительного отношения)	2,2			2,4			1,6		
Средний балл отношения к среде (9 – максимальное значение положительного отношения)	5,5			6,6			3,7		

Таблица № 1. «Отношение к среде».



Мы можем увидеть, что из всех представленных групп наиболее позитивное отношение к образовательной среде у студентов. Их родители более осторожны в оценках. Отношение родителей к образовательной среде имеет менее всего позитивных оценок. Можно предположить, что такое положение вещей обусловлено высоким уровнем тревоги за своих детей. Преподаватели занимают среднюю позицию в данном континууме. В этой группе самый высокий процент отрицательных оценок в поведенческом компоненте, а именно: 22% преподавателей заявили о готовности смены места работы при появлении такой возможности. В других группах снижение максимальных положительных значений в большей степени обусловлено наличием нейтральных позиций.

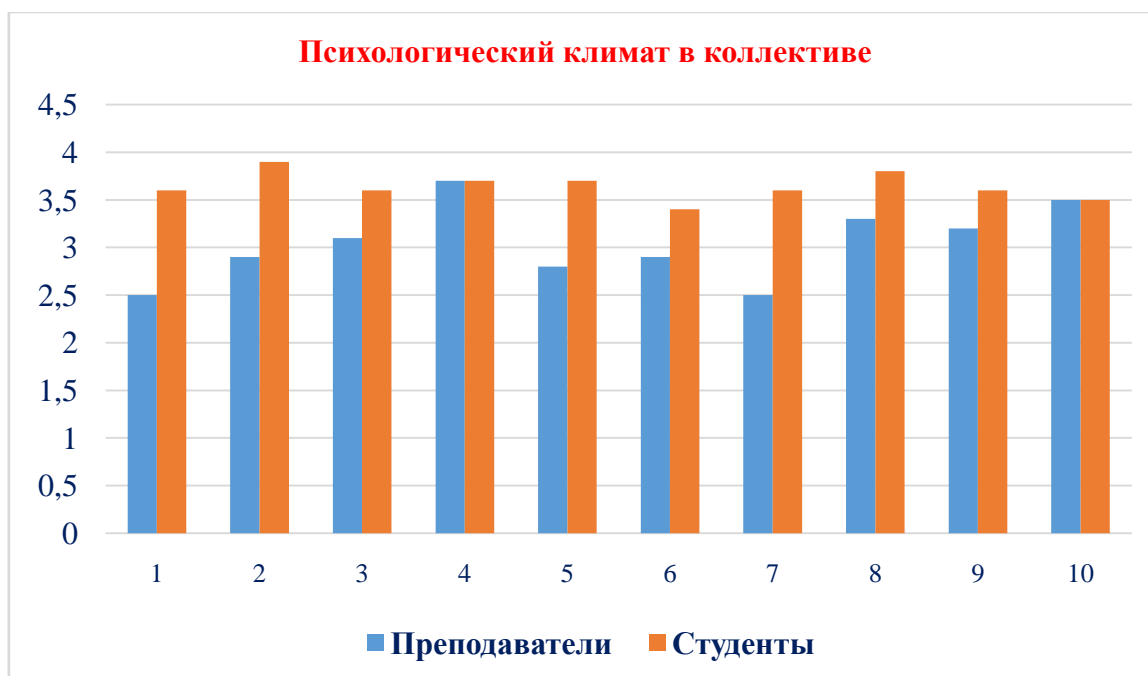
Для сравнения посмотрим, как представлено восприятие психологического климата в коллективе среди студентов и преподавателей. Родители не объединены в учебный и трудовой коллективы, поэтому эта методика в данной выборке не использовалась. При составлении сводных таблиц обратил на себя внимание тот факт, что в методике И. А. Басовой эмоциональное отношение к образовательной среде у субъектов

образовательного процесса имеет в основном положительное значение, тогда как в это же время оценка психологического климата по некоторым компонентам может занимать крайне отрицательные позиции. И если по методике И. А. Баевой средний балл положительного отношения к образовательной среде у студентов выше, чем у преподавателей, то методика Фидлера показывает, что оценка психологического климата в учебной группе у студентов несколько ниже, чем оценка психологической атмосферы в трудовом коллективе среди преподавателей. Такие диспозиции в студенческой среде можно объяснить высокой значимостью и престижем высшего образования, а также возможностью компенсации отрицательных моментов внутригруппового взаимодействия, отличающейся от школьной системой построения учебного процесса, где лекционная система позволяет человеку избирательно посещать лекций, либо воспринимать материал, не включаясь в групповую работу, большей значимостью для них взаимоотношений с одноклассниками (см. таблицу № 4).

Данные методики Фидлера «Оценка психологической атмосферы в коллективе» представлены в таблице № 2.

№ п.п.	Наименование шкал	Преподаватели	Студенты
1	Дружелюбие/враждебность	2,5	3,6
2	Согласие/несогласие	2,9	3,9
3	Удовлетворённость/ неудовлетворённость	3,1	3,6
4	Продуктивность/непродуктивность	3,7	3,7
5	Сотрудничество/рассогласованность	2,8	3,7
6	Теплота/холодность	2,9	3,4
7	Взаимоподдержка/недоброжелательность	2,5	3,6
8	Увлечённость/равнодушие	3,3	3,8
9	Занимательность/скука	3,2	3,6
10	Успешность/безуспешность	3,5	3,5
Общий балл		30,4	36,1

Таблица № 2 «Психологическая атмосфера в коллективе»



Оценка 1 балл соответствует положительному выбору, оценка 8 баллов – максимально приближена к отрицательному значению шкалы. То есть более

высокий столбец гистограммы говорит о более негативной оценке психологического климата в учебной группе.

Студенты более негативно оценивают почти все компоненты психологического климата, чем их наставники. Их мнение совпадает с мнением преподавателей только в двух пунктах: продуктивность / непродуктивность и успешность / безуспешность.

Ещё один важный момент выявлен при анализе сводных данных таблиц отношения к среде и восприятия психологической атмосферы в коллективе. Не все анкеты были анонимны и представилась возможность сопоставить ответы с личностью отвечающего. Студент с ограниченными возможностями здоровья, имеющий максимально высокий балл (9 из 9 возможных) отношения к среде по методике И. А. Баевой в методике Фидлера выставил крайне негативные оценки почти по всем пунктам, кроме шкал удовлетворённость/неудовлетворённость и занимательность / скука, где он выбрал средние значения (5 баллов). Он же единственный из всех студентов отметил свою незащищённость от принуждения делать что-либо против своего желания и низкую защищённость от игнорирования как со стороны преподавателей, так и со стороны одногруппников.

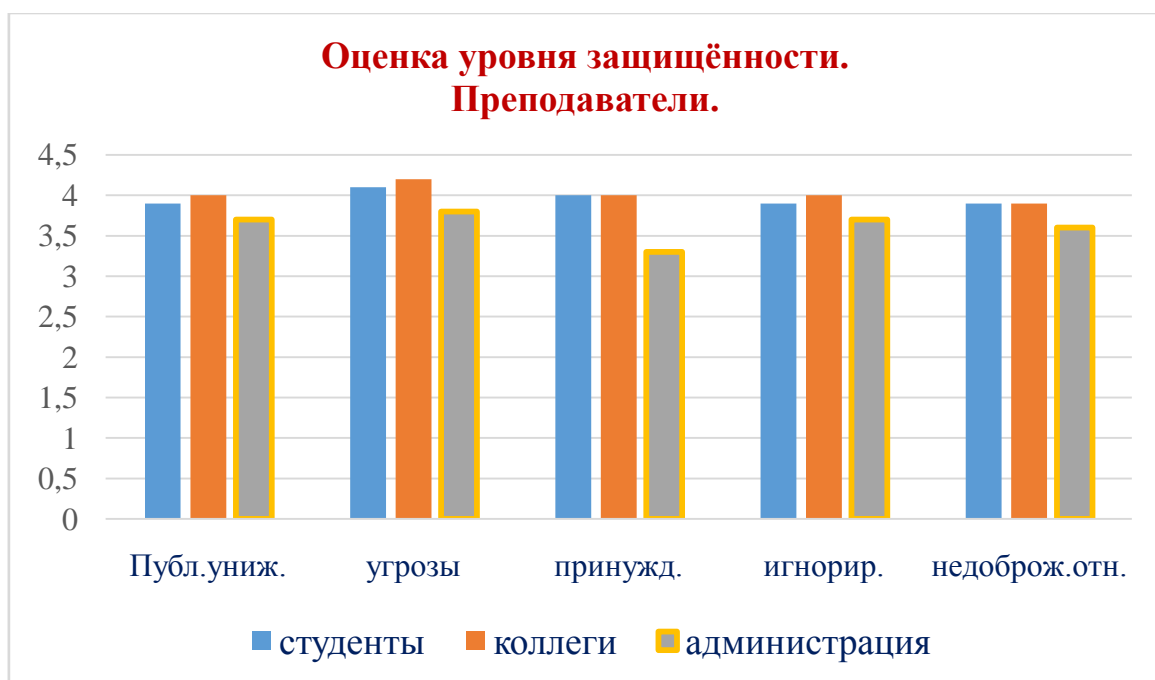
В таблице № 3 представлена оценка уровня защищённости от угроз. Оценка максимальной защищённости соответствует 5 баллам.

А; Б; В для выборок:

- Выборка преподавателей: А – студенты; Б – коллеги; В – администрация.
- Выборка студентов: А – одногруппники; Б - педагоги
- Выборка родителей: А – администрация; Б – преподаватели

	Субъекты образования; Защищённость от:	Преподаватели			Студенты		Родители	
		А	Б	В	А	Б	А	Б
1	Публичного унижения, оскорбления	3,9	4,0	3,7	4,4	4,2	4,3	4,2
2	Угроз	4,1	4,2	3,8	4,6	4,6	4,5	4,5
3	Принуждения делать что-либо против желания	4,0	4,0	3,3	4,4	3,8	4,3	4,3
4	Игнорирования	3,9	4,0	3,7	4,2	4,2	3,9	3,9
5	Недоброжелательного отношения	3,9	3,9	3,6	4,3	4,1	4,3	4,2
	Средний балл	3,9			4,3		4,2	

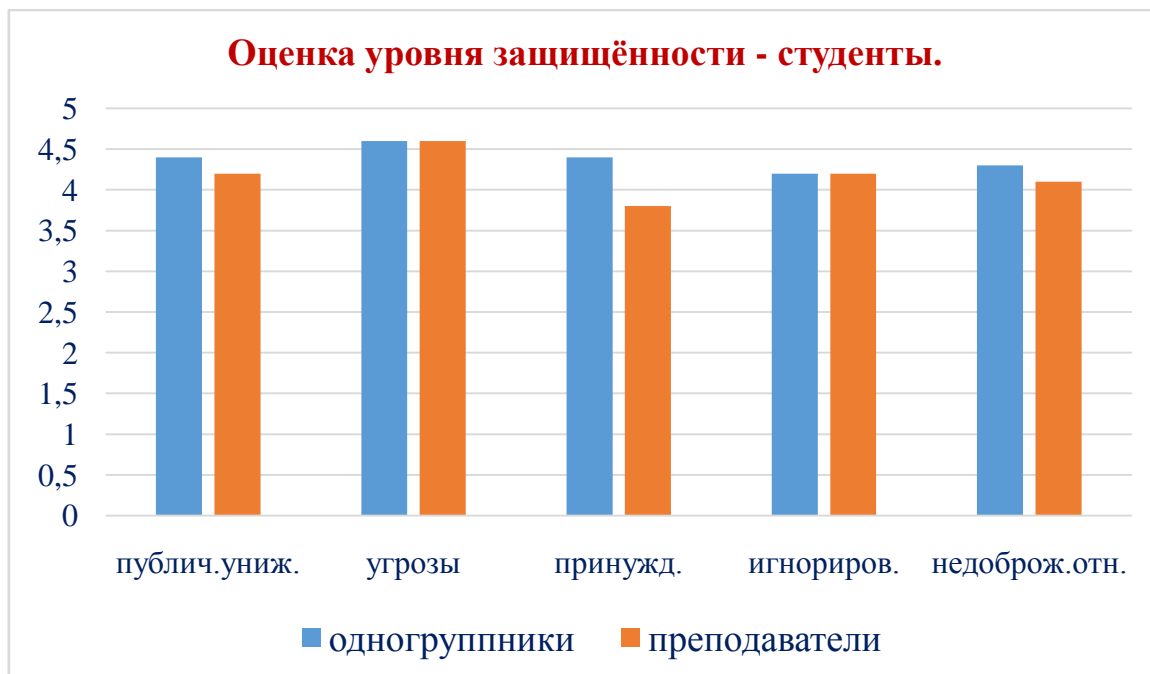
Таблица № 3 «Уровень защищённости».



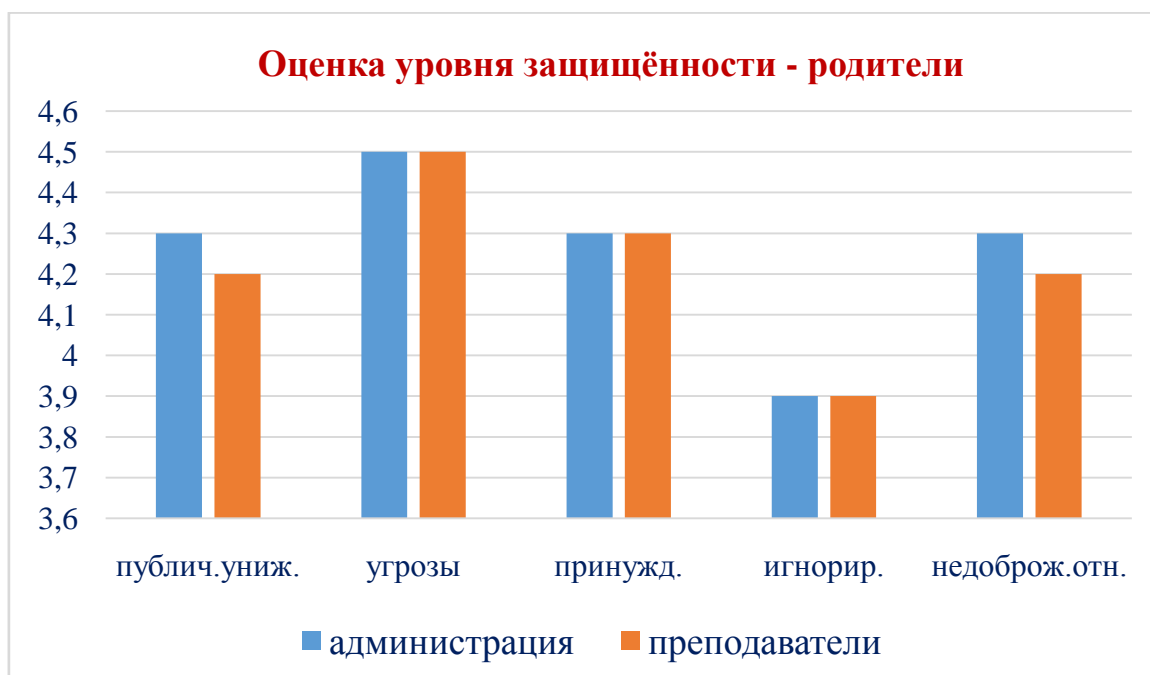
Преподаватели считают, что менее всего они защищены от недоброжелательного отношения администрации. Возможно это обусловлено тем, что их творческая активность ограничена рамками образовательных стандартов за неукоснительным соблюдением которых следит администрация образовательного учреждения. Ограничивающие требования

всегда воспринимаются человеком как посягательство на его свободу (защищённость).

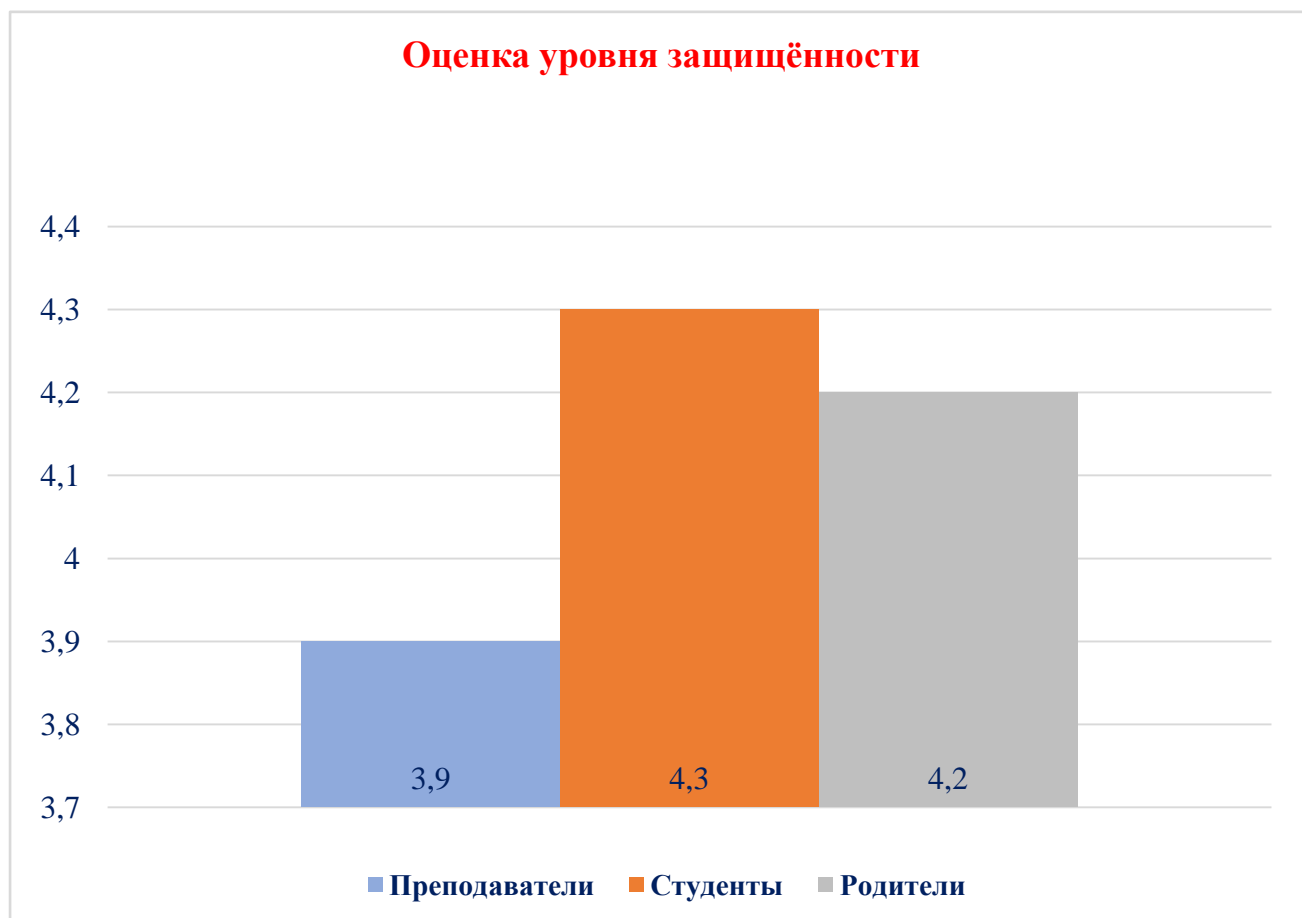
По мнению студентов, они менее всего защищены от принуждения делать что-либо против своего желания со стороны преподавателей.



Родители равно минимальный балл поставили в графе "защищённость от игнорирования" со стороны администрации и преподавателей.



Графическое изображение уровня защищённости выглядит таким образом.

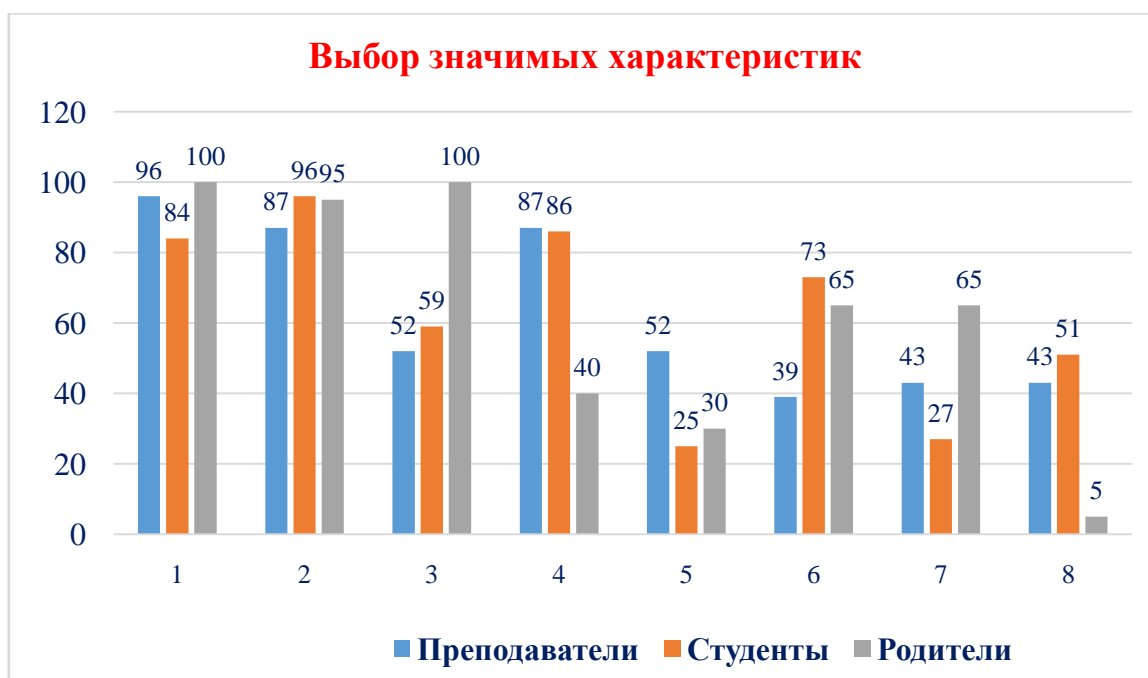


Мы видим, что преподаватели чувствуют себя менее защищёнными, чем другие субъекты образовательной среды. Можно предположить, что это детерминировано высоким уровнем ответственности, так как именно от преподавателей ждут организации условий для развития способностей и реализации возможностей обучающихся. Не способствуют ощущению защищённости и частые изменения ФГОС, так как пересмотр устоявшихся норм и правил сопровождается дополнительной трудовой нагрузкой, которая не подкрепляется финансовым вознаграждением.

Выбор наиболее важных характеристик образовательной среды распределился следующим образом:

№п/ п	Характеристики среды	Преподаватели		Студенты		Родители	
		Ср.бал л	Кол-во выборов*	Ср.бал л	Кол-во выборов*	Ср.бал л	Кол-во выборов*
1	Взаимоотношен ия с преподавателями	3,8	96	4	84	4,3	100
2	Взаимоотношен ия с учащимися	3,7	87	4,3	96	4,2	95
3	Возможность высказать свою точку зрения	3,5	52	4,1	59	4,1	100
4	Уважительное отношение к себе	3,9	87	4,4	86	4,1	40
5	Сохранение личного достоинства	3,6	52	4,3	25	4,3	30
6	Возможность обратиться за помощью	4,3	39	3,4	73	4,2	65
7	Возможность проявлять инициативу, активность	3,6	43	4,4	27	4,1	65
8	Учёт личных проблем и затруднений	3,5	43	3,4	51	0,5	5
			* % от выборк и		* % от выборк и		* % от выборк и
	Средний балл	3,7		3,9		4,2	

Таблица № 4 «Удовлетворённость образовательной средой».



Взаимоотношения в своём коллективе считают значимыми и студенты, и преподаватели. Взаимоотношения между преподавателями и студентами те и другие считают менее важными, чем отношения с коллегами / однокашниками.

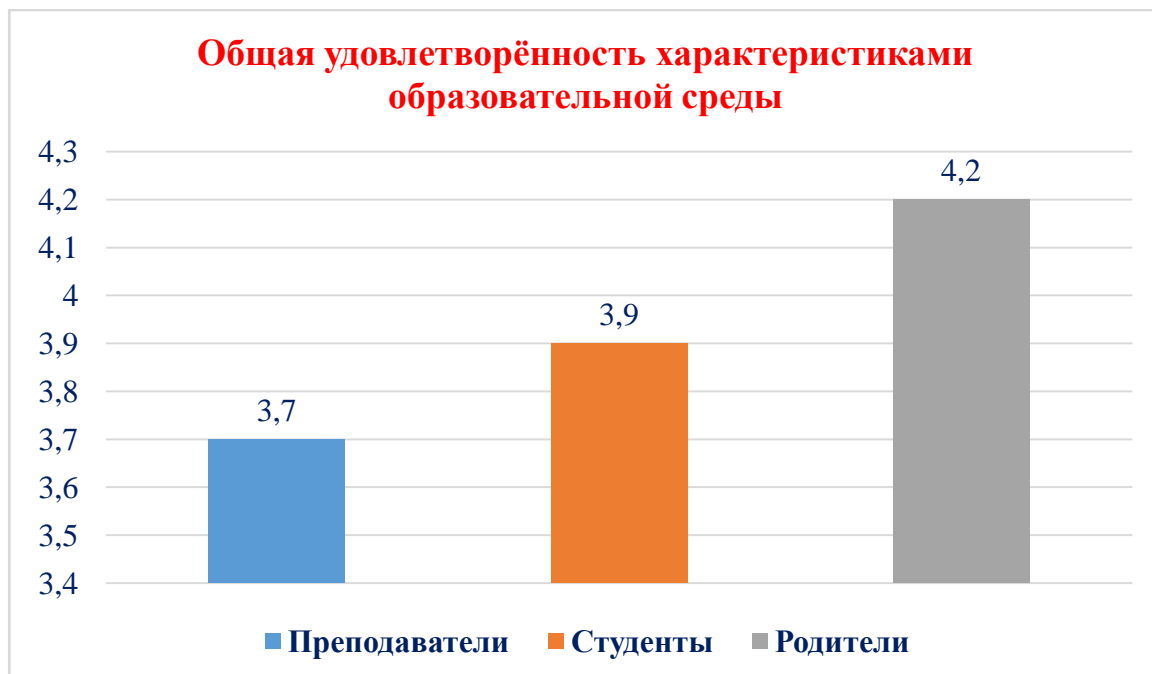
Преподаватели менее склонны обращаться за помощью и более других субъектов образования ценят сохранение личного достоинства. Уважительное отношение к себе и уверенность в своём профессионализме предполагают стремление к реализации своих компетенций в творческой атмосфере, которая способствует развитию таких личностных качеств как активность и свобода.

В студенческой среде более, чем у других значимы характеристики: возможность обратиться за помощью и учёт личных проблем и затруднений.

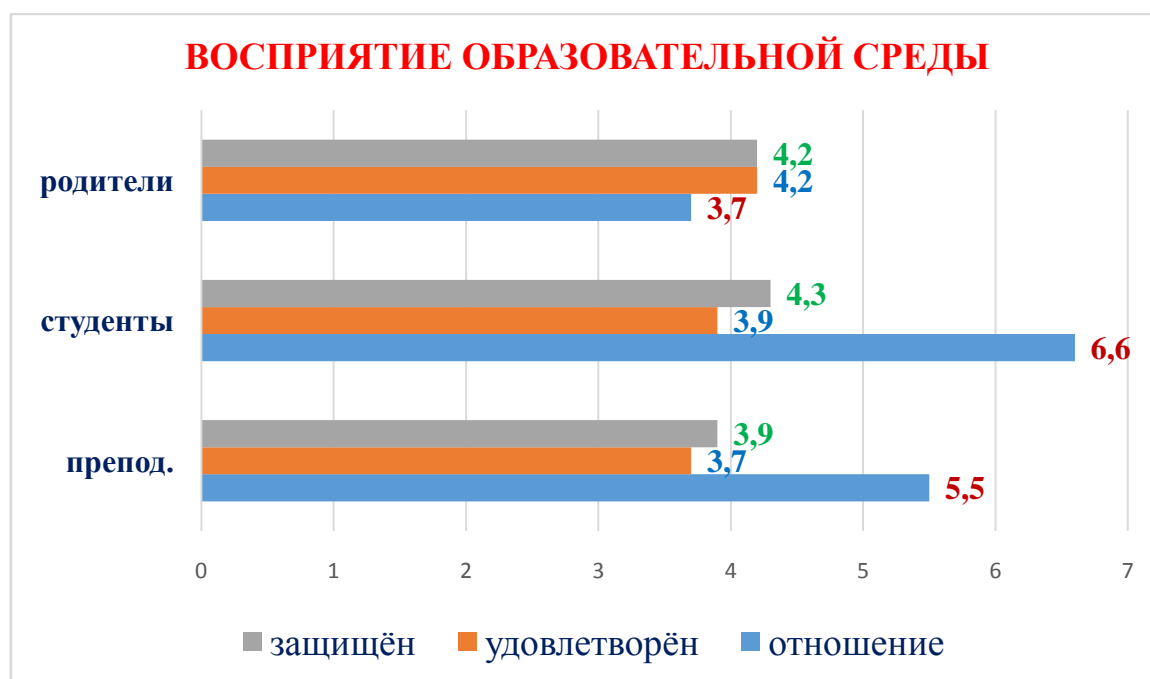
Родители считают наиболее важным взаимоотношение всех субъектов образования и возможность высказать свою точку зрения. Можно предположить, что родителям важно чувствовать себя полноправными субъектами образовательного процесса. Это предположение будет более обосновано, если соотнести данные по выбору значимых характеристик с

оценкой защищённости от игнорирования со стороны администрации и преподавателей (см. таблицу № 3).

Общая удовлетворённость характеристиками образовательной среды представлена на гистограмме:



Родители более других удовлетворены характеристиками образовательной среды, в то время, как у них самый низкий балл отношения к этой среде.



На сводной гистограмме хорошо видно, что самое благосклонное отношение к образовательной среде у студентов, а более требовательны к её характеристикам преподаватели.

Рассмотрим, как распределены личностные характеристики субъектов образовательной среды.

Как уже обозначено выше, общий уровень эмоционального интеллекта определяется суммарным показателем пяти шкал: межличностный эмоциональный интеллект, внутриличностный эмоциональный интеллект, понимание эмоций, управлением эмоциями, которые в свою очередь включают в себя значения пяти субшкал.

№ п/п	Субъекты образования Наименование значения	Преподаватели	Студенты	Родители
1	МП	23,1	22,5	21,7
2	МУ	18,2	19,2	17,3
3	ВП	18,7	18,3	17
4	ВУ	13,3	13,2	12,9
5	ВЭ	11,4	10,3	11,3
6	МЭИ	41,3	41,7	39
7	ВЭИ	43,3	41,8	40,6
8	ПЭ	41,9	40,8	38,7
9	УЭ	42,7	42,7	41,5
10	ОУЭИ	84,6	83,5	80,2

Таблица № 5 «Уровень эмоционального интеллекта».

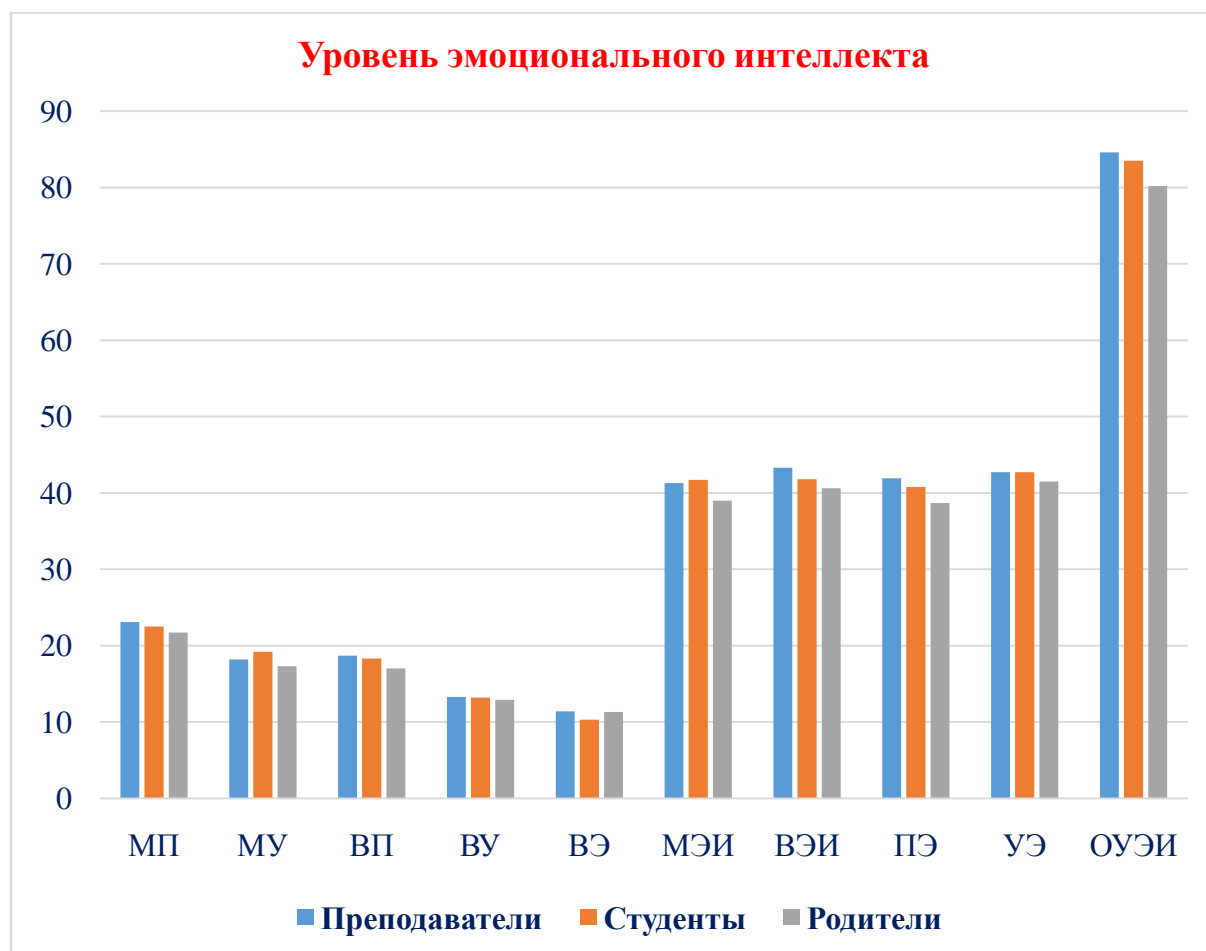
1. МП - понимание чужих эмоций.
2. МУ - управление чужими эмоциями
3. ВП - понимание своих эмоций
4. ВУ - управление своими эмоциями
5. ВЭ - контроль экспрессии
6. МЭИ - межличностный эмоциональный интеллект
7. ВЭИ - внутриличностный эмоциональный интеллект

8. ПЭ - понимание эмоций

9. УЭ - управление эмоциями

10. ОУЭИ - общий уровень эмоционального интеллекта.

Во всех выборках преобладает средний уровень эмоционального интеллекта. Все значения эмоционального интеллекта выше у преподавателей, на втором месте студенты, хотя они лучше всех (по их мнению) могут управлять чужими эмоциями, родители занимают третье место в этой иерархии. Результат наглядно представлен на гистограмме.



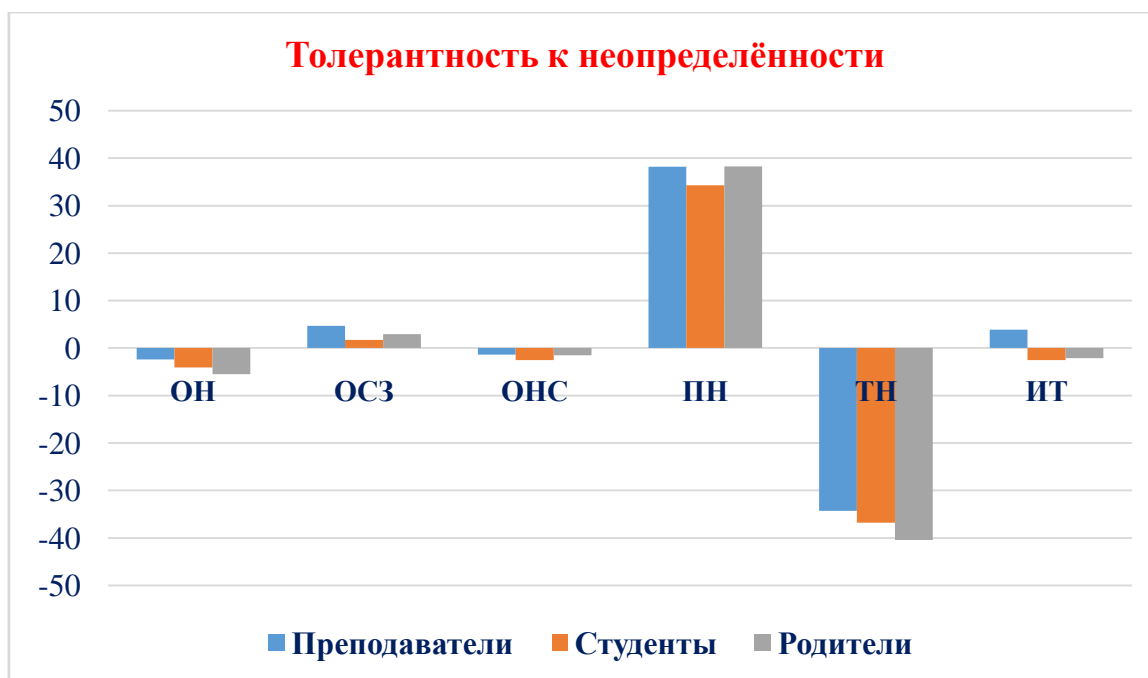
Распределение значений толерантности к неопределённости представлено в таблице № 6.

№ n/n	Наименование значения	Преподаватели	Студенты	Родители
1	Отношение к новизне (ОН)	-2,4	-4,1	-5,5
2	Отношение к сложным задачам (ОСЗ)	4,7	1,7	2,9
3	Отношение к неопределённым ситуациям (ОНС)	-1,4	-2,5	-1,5
4	Предпочтение неопределённости (ПН)	38,2	34,3	38,3
5	Толерантность к неопределённости (ТН)	-34,3	-36,8	-40,4
	Отношение к действительности	3,9	-2,5	-2,1

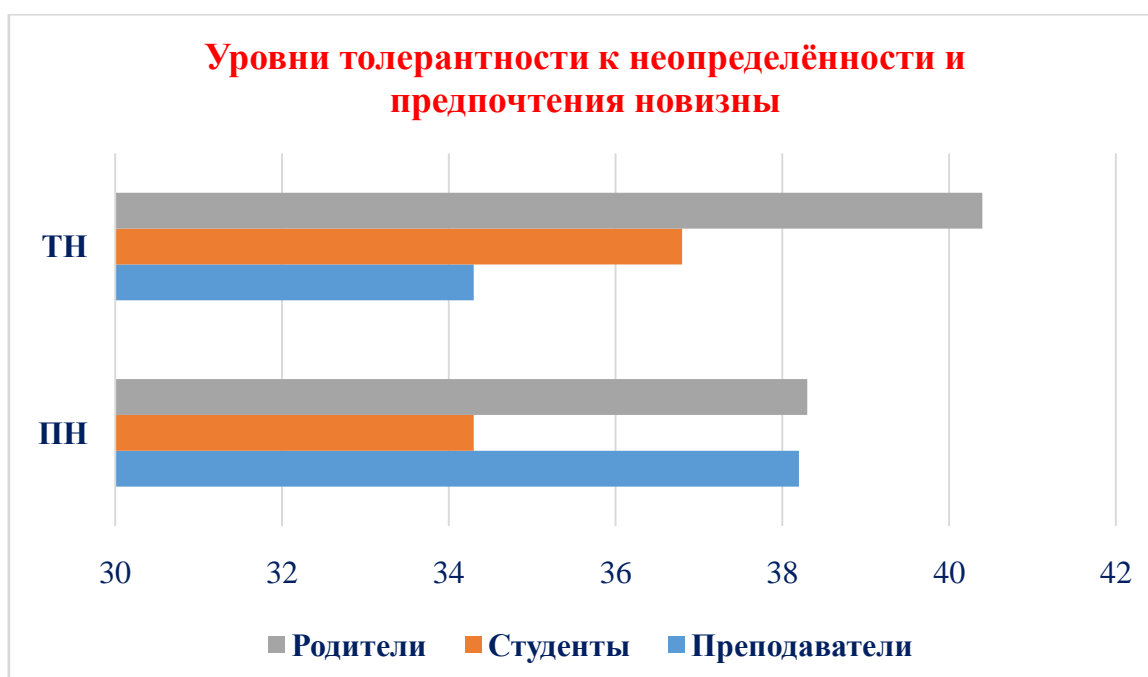
Таблица № 6 «Толерантность к неопределённости».

Приведённые в таблице значения показывают, что уровень толерантности к неопределённости у студентов и родителей уходит в минусовое значение, причём у родителей это значение ниже, чем у студентов. Это можно объяснить тем, что для студентов и их родителей ситуация обучения (направления ребёнка на учёбу) менее стабильна, чем для преподавателей. На показатель уровня толерантности к неопределённости среди родителей мог повлиять тот факт, что перед оценкой утверждений данного блока они оценивали характеристики среды, в которой в данный момент находятся их

дети. Фокус внимания мог спровоцировать повышение уровня тревоги и снижение значения уровня толерантности к неопределённости.



Для большей наглядности представим значение толерантности к неопределённости по модулю. Мы видим, что толерантность к неопределённости выше среди преподавателей, что можно объяснить тем, что образовательная среда для них постоянна, и поэтому более стабильна.



** Напомним, что показатель ТН (толерантность к неопределённости) имеет отрицательное значение и на данной гистограмме представлен по модулю.*

Отметим тот факт, что у преподавателей выше уровень эмоционального интеллекта и при этом чаще встречается положительное отношение к сложным задачам и высокий индекс толерантности к неопределённости (обозначенный в данной работе как показатель "отношение к действительности"). Это согласуется с постулатами гуманистического направления психологии о самоактуализирующейся личности, так как именно принятие действительности, принятие другого человека, другого мнения, эффективное взаимодействие с другими позволяют человеку развиваться.

2.4: Выводы по эмпирической части.

В этом параграфе мы представим анализ различий и взаимосвязи полученных данных.

При описательном анализе мы увидели, что между выборками есть разница в общем уровне эмоционального интеллекта.

Для определения достоверности различий между неравноценными по объёму выборками студентов и преподавателей был использован критерий Фишера. Обнаружены значимые различия (уровень значимости 0,95) по показателям: "отношение к новизне" и "уровень защищённости". Близко к критическому значению для уровня значимости 0,95 = 3,94 экспериментальное значение коэффициента Фишера по показателю "отношение к сложным задачам" – 3,91. По всем остальным характеристикам различия между выборками студентов и преподавателей не значимы. (См. *таблица № 8*).

№ п/п	Наименование показателя	Значение критерия Фишера	Уровень значимости
1	Отношение к новизне	3,96	0,95
2	Отношение к сложным задачам	3,91*	*близко к критическому 3,94
3	Уровень защищённости	6,6	0,95 *близко к критическому 6,96 для уровня значимости 0,99

Таблица № 8

Значимые различия между выборками студентов и родителей зафиксированы по показателям: "управление чужими эмоциями" $F_{эмп.} = 5,5$ и "отношение к ВУЗу", где $F_{эмп.} = 20,5$. (См. таблица № 9)

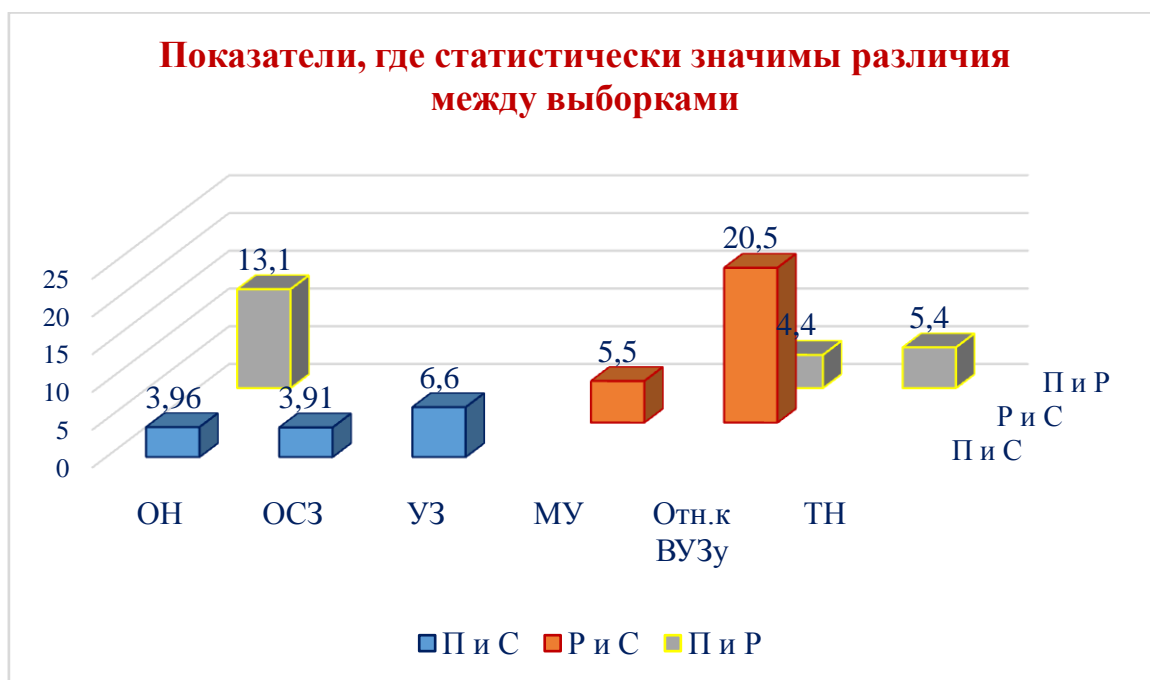
№ п/п	Наименование показателя	Значение критерия Фишера	Уровень значимости
1	Управление чужими эмоциями	5,5	0,95
2	Отношение к ВУЗу	20,5	0,999

Таблица № 9

При сравнении выборок преподавателей и родителей значимые различия между выборками преподавателей и родителей зафиксированы по показателям: "отношение к новизне" $F_{эмп.} = 13,1$; "толерантность к неопределённости" $F_{эмп.} = 5,4$ и "отношение к ВУЗу", где $F_{эмп.} = 4,4$.

№ п/п	Наименование показателя	Значение критерия Фишера	Уровень значимости
1	Отношение к новизне	13,1	0,999
2	Толерантность к неопределённости	5,4	0,95
3	Отношение к ВУЗу	4,4	0,95

Таблица № 10



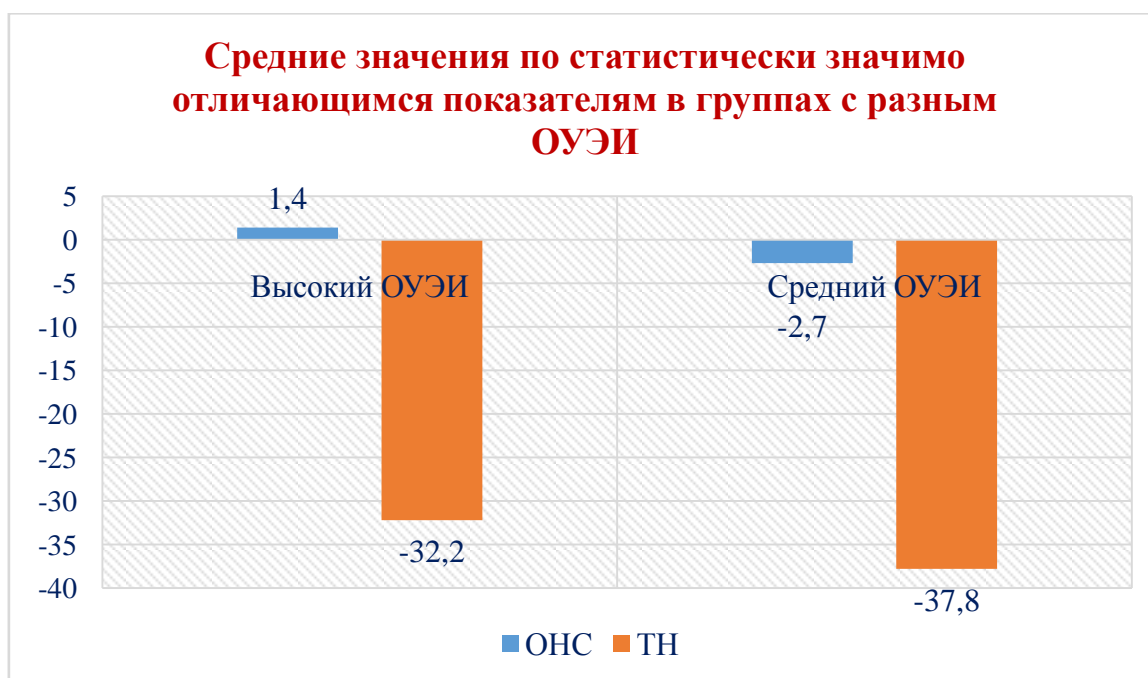
Выявив статистически значимые различия, мы увидели, что они включают в себя компоненты эмоционального интеллекта, индекса толерантности и отношения к образовательной среде ВУЗа. В связи с этим, мы решили более детально рассмотреть насколько выражены в выборках различия между субъектами образования с высоким и средним уровнем эмоционального интеллекта и между субъектами образовательного процесса, у которых индекс толерантности имеет положительное значение, с теми, у кого это значение с отрицательным знаком.

Сделав перегруппировку данных отдельно по выборкам студентов, преподавателей и родителей сначала по показателю "общий уровень эмоционального интеллекта", а затем по показателю "отношение к действительности" (индекс толерантности к неопределённости), мы обнаружили схожие результаты. Мы сравнили группы с высоким уровнем эмоционального интеллекта с группами, в которых эти показатели средние и обнаружили, что есть значимые различия между этими группами по разным показателям удовлетворённости характеристиками среды (различия по

критерию Фишера с уровнем значимости 0,95). В группах же с положительным и отрицательным индексом толерантности значимые различия выявлены в значениях разных показателей эмоционального интеллекта и, что самое важное, в оценке уровня защищённости. Те, у кого отрицательное значение индекса толерантности считают себя менее защищёнными и у них ниже средние значения некоторых показателей эмоционального интеллекта.

Чтобы проверить есть ли общая тенденция такого рода, мы объединили респондентов из всех выборок в группы с высоким и средним уровнем интеллекта. В объединённых группах не обнаружено статистически значимых различий по показателю "удовлетворённость характеристиками образовательной среды". Есть различия (уровень значимости 0,95) по показателям "отношение к неопределённой ситуации" и "толерантность к неопределённости". В группе с высоким уровнем эмоционального интеллекта средние значения этих показателей выше, чем у группы со средним уровнем эмоционального интеллекта.



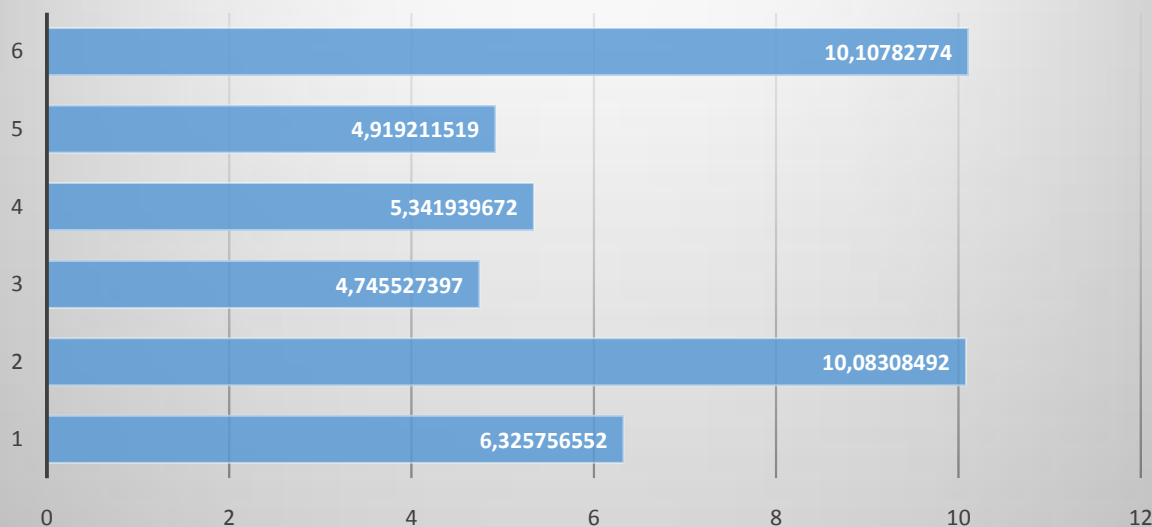


Значимость различий между показателями эмоционального интеллекта и оценкой уровня защищённости в объединённых группах с положительным и отрицательным индексом толерантности сохранилась. Представляем их на гистограмме. Показатели расположены на оси ординат, где:

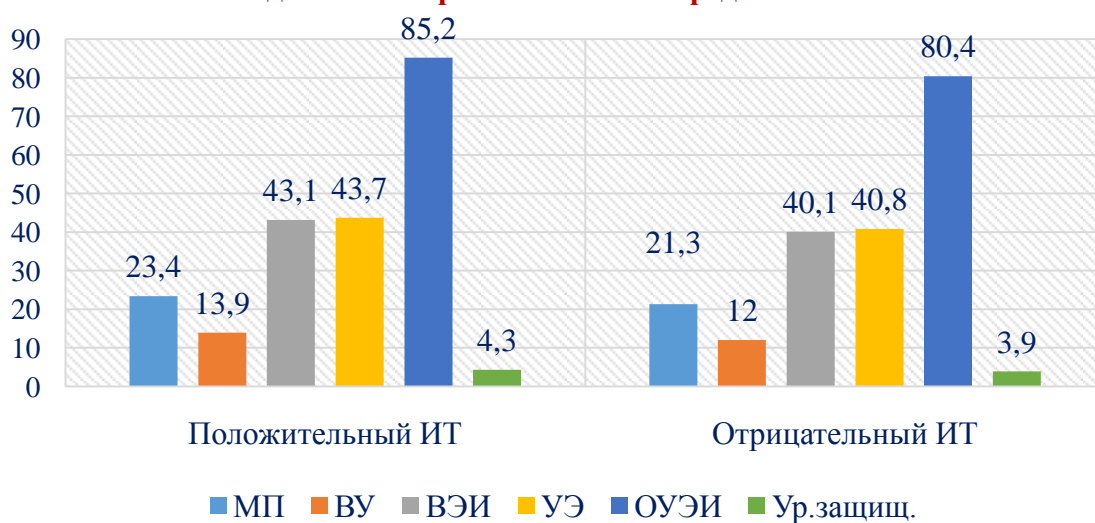
- 1- понимание чужих эмоций (МП);
- 2- управление своими эмоциями (ВУ);
- 3- внутриличностный эмоциональный интеллект (ВЭИ);
- 4- управление эмоциями (УЭ);
- 5- общий уровень эмоционального интеллекта (ОУЭИ);
- 6- оценка уровня защищённости.

Различия статистически значимы по критерию Фишера с уровнем значимости 0,95. По показателям "управление своими эмоциями" и "оценка уровня защищённости" с уровнем значимости = 0,99.

Критерий Фишера - различия по индексу толерантности



Средние значения по статистически значимо отличающимся показателям в группах с положительным и отрицательным индексом толерантности к неопределённости



Мы посмотрели выборки на предмет их разнородности. Выявленные различия уже дают нам основание сделать вывод о подтверждении выдвинутой гипотезы о наличии связи между внутриличностными характеристики и психоэмоциональным субъективным восприятием психологической безопасности образовательной. Но наша задача была

увидеть существование, либо отсутствие связи между выбранными для исследования параметрами. Построение матриц корреляции позволяет наглядно продемонстрировать наличие значимых связей между переменными.

Мы не будем останавливать внимание на наличии сильной внутренней взаимосвязи компонентов эмоционального интеллекта и, аналогично, между компонентами индекса толерантности. Такая связь априорна. Нас интересует существование связи между этими характеристиками и восприятием образовательной среды. Рассмотрим каждую выборку в отдельности.

В студенческой выборке обнаружена умеренная корреляционная связь между всеми показателями индекса толерантности с показателем эмоционального интеллекта - "управление своими эмоциями".

Показатели "толерантность к неопределённости"; "уровень удовлетворённости характеристиками среды"; "отношение к действительности"; "уровень удовлетворённости характеристиками среды" и "отношение к образовательной среде" также умеренно коррелируют с показателями внутриличностного эмоционального интеллекта. При этом показатель "толерантность к неопределённости" имеет умеренную корреляцию с показателем "уровень защищённости".

Примечательно, что показатель "психологический климат в коллективе" отрицательно коррелирует с показателем "уровень защищённости". Отрицательная корреляция указывает на соотношение переменных, при котором изменения в одной приводят к обратному изменению в другой. В нашем случае это бы нужно было интерпретировать таким образом: повышение уровня защищённости приведёт к ухудшению психологического климата в коллективе. Но не будем забывать, что в методике Фидлера высокие значения показателя говорят о плохой психологической атмосфере. Поэтому данное значение в матрице корреляции

нужно рассматривать как положительную связь между переменными (минус на минус даёт плюс).

Корреляционная матрица выборки преподавателей показывает, что большинство показателей индекса толерантности связаны практически со всеми компонентами эмоционального интеллекта.

Средняя корреляционная связь выявлена между восприятием психологического климата с удовлетворённостью характеристиками образовательной среды и ощущением защищённости. Эту связь нужно рассматривать как положительную, по упомянутой выше причине. То есть, рост ощущения безопасности будет благотворно влиять на восприятие своего трудового коллектива. Хотя, противоречие между высокими оценками удовлетворённости, защищённости и отношения к образовательной среде и негативной оценкой показателя "психологическая атмосфера в коллективе". Было отмечено нами при описательном анализе полученных данных в третьем параграфе второй главы. Данный феномен говорит о необходимости поиска иных критериев, вызывающих такого рода несоответствие.

Удовлетворённость характеристиками среды тесно коррелирует с оценкой уровня защищённости. Эта оценка связана с показателями индекса толерантности: "отношение новизне"; "отношение к сложным задачам"; "толерантность к неопределённости", а также связана с показателем "отношение к образовательной среде". Эта последняя пара особенно показательна для подтверждения субъективности человеческого восприятия.

Показатель "удовлетворённость характеристиками образовательной среды" отрицательно коррелирует с компонентами межличностного эмоционального интеллекта, а показатель "уровень защищённости" с показателем внутриличностного эмоционального интеллекта - "понимание своих эмоций". Получается, что чем выше уровень понимания своих и чужих эмоций, тем более требователен человек к характеристикам образовательной среды.

В выборке родителей мы видим тесные корреляционные связи между компонентами эмоционального интеллекта и компонентами толерантности к неопределённости. Обращает на себя внимание отрицательный знак множества из этих связей. В особенности между показателями внутриличностного эмоционального интеллекта и показателями "отношение к действительности", то есть важно уметь управлять эмоциями для формирования положительного отношения к миру. Также показательна отрицательная корреляционная связь между отношением к действительности и отношением к образовательной среде. При описательном анализе обнаружена низкая толерантность к неопределённости в родительской выборке и самые низкие показатели переменной "отношение к ВУЗу". Здесь нужно вспомнить что стоит за низким показателем индекса толерантности к неопределённости: дискомфорт в ситуациях неопределённости, боязнь неизвестности и ответственности и, как следствие, упрощение реальности. Здесь ключевое слово - "ответственность". Кто-то обучает моего ребёнка и должен сделать это хорошо, а я при этом относительно спокоен.

Использование корреляционных матриц дало возможность увидеть наличие связей между исследуемыми показателями, что позволяет говорить о подтверждении нашей гипотезы. Особенно показательны в этом отношении выявленные связи между компонентами восприятия среды (удовлетворённость характеристиками среды и отношение к среде; удовлетворённость характеристиками среды и оценка психологического климата в коллективе).

На этапе описательного анализа данных выявлены заметные расхождения между выборками в оценках характеристик среды и уровня защищённости. Отсутствие же статистически подтверждённых различий между выборками по большинству исследуемых показателей косвенно подтверждает гипотезу о субъективности восприятия психологической безопасности образовательной среды.

Индекс толерантности к неопределённости оказывает большее влияние на восприятие психологической безопасности образовательной среды. Статистически значимые различия по показателям "отношение к неопределённой ситуации"; "толерантность к неопределённости" и "оценка уровня защищённости" тому подтверждение.

Наличие связи и статистически значимых различий между компонентами уровня эмоционального интеллекта и индекса толерантности подтверждает практическую значимость данного исследования. Выявленная взаимосвязь всех исследуемых параметров показывает перспективность разработки программ психологического сопровождения субъектов образовательного процесса высших учебных заведений для укрепления психологической безопасности образовательной среды.

Заключение

Отечественные и зарубежные исследователи уделяют много внимания изучению проблемы психологической безопасности образовательной среды. Рассмотрение теоретической литературы, касающейся выбранной темы позволило сделать вывод о сложности и широте изучаемого объекта. Несмотря на большое количество публикаций, остаётся ещё много нераскрытых вопросов. Неопределённость понятий, быстрый темп изменений существующей реальности оставляют большое поле для дальнейших исследований.

Обращает на себя внимание малое количество исследований образовательной среды высшей школы. Хотя образовательное пространство высших учебных заведений потенциально может содержать специфические факторы риска для психологической безопасности его субъектов: выбор учебного заведения, вхождение в новый коллектив, отличный от школьного формат отношений в учебном процессе, взаимодействие с представителями разных традиций, национальностей, культур, обустройство пространства образовательного учреждения.

Деятельность любого образовательного учреждения в той или иной степени отражает современную действительность. В то же время происходящий в рамках образовательного пространства учебно-воспитательный процесс, предполагает влияние на социальную ситуацию, так как его субъекты своими действиями будут либо сохранять существующий порядок вещей, либо менять его. Образовательная среда ВУЗа всегда включает в себя тенденции влияния школьной среды, но это уже новая реальность, и именно в ВУЗе идёт конечный этап подготовки т.н. субъектов деятельности, которые непосредственно будут задавать тон в обществе, приходя на производство дипломированными специалистами.

Создание в высшем учебном заведении условий для формирования личности, удовлетворения основных потребностей всех участников образовательного процесса в их профессиональном становлении и развитии, возможно лишь при наличии психологически безопасной образовательной среды.

Подтверждение гипотезы о наличии взаимосвязи между внутриличностными характеристиками и субъективностью восприятия психологической безопасности образовательной среды позволяет говорить о перспективности продолжения исследований в данном направлении. Использование качественных методов, лонгитюдное исследование может способствовать поиску неучтённых факторов влияния и получению более корректных выводов. Проведение тренинговых мероприятий, направленных на формирование коммуникативных компетенций перед повторным сбором данных помогло бы понять насколько верен вывод о взаимосвязи эмоционального интеллекта и толерантности к неопределённости с восприятием психологической безопасности образовательной среды. То есть, применение метода "формирующий эксперимент" было бы весьма полезным.

Также в ходе исследования обнаружены феномены, требующие более детального изучения. А именно: интересным направлением для исследования представляются: рассмотрение вопроса о восприятии психологической безопасности образовательной среды ВУЗа студентами с ограниченными возможностями здоровья; поиск различий восприятия уровня защищённости между группами студентов разных форм обучения.

Исследование имеет практическую значимость. Наличие корреляции между личностными и социально-психологическими характеристиками субъектов образовательного процесса ВУЗа и восприятием уровня защищённости, поднимает вопрос о необходимости усиления службы психологического сопровождения субъектов образования в высших учебных заведениях.

Человек, как открытая система самоизменяется под воздействием внешних факторов, которые он сам оценивает, как психологически комфортные, либо дискомфортные. Понимание механизма взаимовлияния средовых и внутриличностных компонентов будет способствовать созданию гармоничного, эффективного и психологически безопасного образовательного пространства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдиенко Г. Ю. Образовательная среда вуза как психологический феномен. [Электронный ресурс] <file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/obrazovatel'naya-sreda-vuza-kak-psiologicheskiy-fenomen.pdf> (Дата обращения 14.04.17)
2. Алёхин А.Н. Адаптация как концепт в медико-психологическом исследовании / Юбилейный сборник научных трудов (к 10-летию кафедры клинической психологии РГПУ им. А.И. Герцена). – СПб.: Стратегия будущего, 2010. – С. 27-32. [Электронный ресурс] http://clinicpsy.ucoz.ru/Alekhin_adaptacia.doc (Дата обращения 01.04.2017)
3. Андреева Г.М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений – 5-е изд., испр. И доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 363 с.
4. Андреева И. Н. Об истории развития понятия «эмоциональный интеллект» / И. Н. Андреева// Вопросы психологии. – 2008. – № 5. – с. 83-95.
5. Андронникова О.О. Психологическая безопасность образовательной среды ВУЗа. [Электронный ресурс] <http://www.obrazovanie9.ru/articles/338-psy-bezopasnostj-vuza.html> (Дата обращения 11.06.2017)
6. Арбузова, Е. С. Тренинг толерантности: учебно-методическое пособие / Е. С. Арбузова; Университет Российской академии образования, Новомосковский филиал. – Новомосковск, 2013. – 57 с. [Электронный ресурс] <http://nuraio.ru/attachments/article/28/tolerance%20training.pdf> (Дата обращения 14.04.17)
7. Арендачук И.В. Образовательная среда ВУЗа как фактор психологопедагогических рисков. [Электронный ресурс] <http://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2013/07/15/arendachuk.pdf> (Дата обращения 15.03.17)
8. Атаманов Г.А. Ключевая проблема исследования феномена безопасности в современной России [Электронный ресурс]

- <file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/klyuchevaya-problema-issledovaniya-fenomena-bezopasnosti-v-sovremennoy-rossii.pdf> (Дата обращения 15.08.17)
9. Баева И.А. Психологическая характеристика образовательной среды: диагностика и оценка. [Электронный ресурс] https://lib.herzen.spb.ru/text/baeva_3_16_26.pdf (Дата обращения 20.03.17)
10. Баева И. А. Психология безопасности: история, становление, перспективы. [Электронный ресурс] <http://www.vash-psiholog.info/nats/20154-psixologiya-> (Дата обращения 12.03.17)
11. Баева И. А., Семикин В. В. Безопасность образовательной среды. Психологическая культура и психическое здоровье школьников. [Электронный ресурс] https://lib.herzen.spb.ru/text/baeva_semikin_5_12_7_19.pdf (Дата обращения 14.04.17)
12. Бедрина В. В., Личутин А. В. Психологическая безопасность образовательной среды: формирования понятия. [Электронный ресурс] <file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/psihologicheskaya-bezopasnost-obrazovatelnoy-sredy-formirovanie-ponyatiya.pdf> (Дата обращения 17.07.17)
13. Березина Т. Н. Эмоциональная безопасность образовательной среды и её влияние на субъективное состояние здоровья у студентов [Электронный ресурс] http://mggu-sh.ru/sites/default/files/emocimonalnaya_bezopasnost_os_i_ee_vliyanie_na_zdorove.pdf (Дата обращения 27.03.17)
14. Бронфенбреннер У. Два мира детства: Дети в США и СССР. – М.: Прогресс, 1976 [Электронный ресурс] <http://www.klex.ru/e1w> (Дата обращения 28.02.17)
15. Василюк Ф.Е. Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций. [Электронный ресурс] http://transyoga.ru/assets/files/books/psychology/vasiluk_psihEmocii.pdf (Дата обращения 27.03.17)

16. Васюков И. Л. Методологические основы проектирования системы развития будущих лидеров в условиях ВУЗа. [Электронный ресурс] http://media.miu.by/files/store/items/iot/15/iot_15_2008_5.pdf (Дата обращения 15.06.17)
17. Галагузова М.А. Социальная педагогика: Курс лекций: Учеб. пособие для студ. высш.учеб.заведений / Под общ.ред. М.А.Галагузовой. – М.: Гуманитар. изд. Центр ВЛАДОС, 2006. – 416 с. – (Учебное пособие для вузов).
18. Грачев Г. В. Информационно – психологическая безопасность личности – состояние и возможности психологической защиты [Электронный ресурс] <http://tululu.org/read17657/1/> (Дата обращения 27.03.17)
19. Гоулман Д. Фокус. О внимании, рассеянности и жизненном успехе/ пер.с англ. М. Молчан – М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2015. – 384 с.
20. Гоулман, Дэниел Эмоциональный интеллект. Почему он может значить больше, чем IQ / Дэниел Гоулман; пер. с англ. А. П. Исаевой. – 4-е изд. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 544 с.
21. Гулевич О. А. Социальная психология справедливости. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. – 284 с. [Электронный ресурс] https://www.civisbook.ru/files/File/Gulevich_soz.pdf (дата обращения 30.11.2016)
22. Елисеева О. А. Структура субъективного благополучия подростков в образовательной среде с низким уровнем психологической безопасности. [Электронный ресурс] https://lib.herzen.spb.ru/text/eliseeva_132_368_375.pdf (Дата обращения 15.05.17)
23. Зотова О.Ю. Особенности представлений россиян о безопасности. [Электронный ресурс] <http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=1193> (Дата обращения 12.08.17) (Дата обращения 11.06.2017)

24. Иванова Е. С. Развитие эмоционального интеллекта в рамках программы подготовки специалистов–профайлеров. Е. С. Иванова/ ПСИХОЛОГИЯ. Выпуск № 6 / 2012 [Электронный ресурс]
<http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-emotsionalnogo-intellekta-v-ramkah-programmy-podgotovki-spetsialistov-profaylerov>
25. Кабаченко Т. С. Методы психологического воздействия [Электронный ресурс]
http://nashaucheba.ru/v15181/%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D1%82.%D1%81._%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D1%8B_%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5 (Дата обращения 15.07.17)
26. Караваев Ф. Ф. Психологическое здоровье и здоровьесберегающие технологии в образовании [Электронный ресурс]
<file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/psihologicheskoe-zdorovie-i-zdoroviesberegayuschie-tehnologii-v-obrazovanii.pdf> (Дата обращения 14.08.17)
27. Кимберг А. Н. Психология безопасности личности: предмет и проблемы в перспективе субъектного подхода. [Электронный ресурс]
http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2010_1/2010_1_Kimberg.pdf (Дата обращения 15.06.17)
28. Кондрашихина О. А. Диагностика толерантности к неопределённости: корреляция результатов психодиагностических измерений [Электронный ресурс]
<file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/diagnostika-tolerantnosti-k-neopredelennosti-korrelyatsiya-rezultatov-psihodiagnosticheskikh-izmereniy.pdf> (Дата обращения 15.06.17)

29. Кора Н. А. Психологический аспект категории «безопасность». [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/v/psihologicheskiy-aspekt-kategorii-bezopasnost> (Дата обращения 01.06.17)
30. Лактионова Е. Б. Психологическая экспертиза образовательной среды [Электронный ресурс] https://lib.herzen.spb.ru/text/laktionova_eb_add.pdf (Дата обращения 01.06.17)
31. Лактионова Е. Б. Образовательная среда как условие развития личности её субъектов [Электронный ресурс] <file:///C:/Users/Mvideo/Downloads/obrazovatel'naya-sreda-kak-uslovie-razvitiya-lichnosti-i-ee-subektov.pdf> (Дата обращения 18.05.17)
32. Лупандин В.И. Математические методы в психологии: Учебное пособие. Издание 4-е, переработанное.–Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009.– 195 с.
33. Майерс Д. Социальная психология в модулях/ Дэвид Майерс. – СПб.: Прайм- ЕВРО-ЗНАК, 2006. – 318 с.: ил. – (Большая университетская библиотека).
34. Малкина-Пых И.Г. Виктимология. Психология поведения жертвы. [Электронный ресурс] <http://www.universalinternetlibrary.ru/book/8454/ogl.shtml#t4> (Дата обращения 12.06.17)
35. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / Роберт Мертон. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 873, (7) с.
36. Методы социальной психологии: учеб. пособие для вузов / Н. С. Минаева, Д. В. Пивоваров, Э. Л. Боднар и др.; под общ. ред. Н. С. Минаевой. – М.: Академический Проект, 2007. – С. 352
37. Мирошников Б.Н. Сетевой фактор. Интернет и общество. – М.: Кучково поле, 2015. – 288 с.

38. Москвичева Н. Л. Образовательная среда ВУЗа: психолого-педагогические аспекты анализа. [Электронный ресурс] <http://www.psychodic.ru/arc.php?page=3779> (Дата обращения 12.07.17)
39. Осин Е. Н. Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределённости Д. МакЛейна. [Электронная версия] <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/67229740> (Дата обращения 17.06.17).
40. Реан А.А. Психология человека от рождения до смерти / Под общей редакцией А.А.Реана. – Москва: Издательство АСТ, 2015. – 656 с. – (Психология. Высший курс).
41. Рыбалкин Н. Н. Природа безопасности [Электронный ресурс] <http://www.novsu.ru/npe/files/um/1412/bg/shell/arh/stat/staty/%D0%A0%D1%8B%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D0%B8%D0%BD%20%D0%9D.%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%20%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.htm> (Дата обращения 28.04.17)
42. Слободчиков В. И. Образование как всеобщая форма развития человека / В. И. Слободчиков // Психология обучения. – 2012. – № 2. – с. 4-21.
43. Смирнова Н. В. Анализ дефиниций феномена «образовательная среда» [Электронный ресурс] http://scjournal.ru/articles/issn_1993-5552_2008_10-2_68.pdf (Дата обращения 25.03.17)
44. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М.Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1985. – 1600 с., ил.
45. Сыманюк Э.Э. Психология профессионально обусловленных кризисов. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2004.–320 с. – (Серия «Библиотека психолога»)
46. Узнадзе Д.Н, Психология установки. – СПб.: Питер, 2001. – 416 с. – (Серия «Психология-классика»).

47. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. 3-е изд. – СПб.: Питер, 2016 – 608 с.: ил. - (Серия «Мастера психологии»)
48. Шнайер Б. Психология безопасности [Электронный ресурс] http://www.infosecurity.ru/_gazeta/content/080822/article01.shtml (Дата обращения 19.07.17)
49. Щелканова В. И. Психологическая безопасность образовательной среды. [Электронный ресурс] <http://www.informio.ru/publications/id2222/Issledovatelskaja-rabota-na-temu-Psihologicheskaja-bezopasnost-obrazovatelnoi-sredy> (Дата обращения 12.08.17)
50. [Электронный ресурс] <http://eduinspector.ru/2016/12/29/mobbing-bulling-hejzing-chem-oni-opasny-dlya-shkolnikov/> (Дата обращения 15.07.17)
51. Ясвин В. А. Образовательная среда. От моделирования к проектированию. [Электронный ресурс] http://parhomenko.pro/d/965353/d/_yasvinv.a.obrazovatelnyasreda.pdf (Дата обращения 17.01.17)

ПРИЛОЖЕНИЯ.

Описание и ключ к обработке методики «Оценка психологической атмосферы и межличностных отношений в коллективе» Ф.Фидлера.
(Блок анкеты № I).

Одной из самых известных методик для оценки психологического климата в коллективе – методика Ф. Фидлера. В таблице приводятся 10 пар слов, противоположных по смыслу, например: дружелюбие – враждебность, согласие – несогласие. Ответ по каждой из 10 характеристик оценивается по шкале от 1 до 8 баллов. Сотрудники отмечают в таблице, какой балл соответствует каждой характеристике. Например, для первой характеристики 1 балл будет соответствовать крайней степени дружелюбия в коллективе, а 8 – напротив, крайней враждебности. Баллы, полученные по всем 10 характеристикам, суммируются. Итоговый показатель колеблется в пределах от 10 баллов (положительная оценка) до 80 баллов (отрицательная оценка) и характеризует степень благоприятности и неблагоприятности атмосферы в коллективе.

Описание и ключ к обработке методики И. А. Баевой «Оценка психологической безопасности образовательной среды школы». (Блок анкеты № II).

Психологически безопасной образовательной средой можно считать такую, в которой большинство участников имеют положительное отношение к ней, высокий уровень удовлетворенности характеристиками школьной среды и защищенности от психологического насилия во взаимодействии.

Опросник состоит из трех частей:

- I. Отношение к образовательной среде школы.
- II. Значимые характеристики образовательной среды школы и удовлетворенность ими.
- III. Защищенность от психологического насилия во взаимодействии.

Исследование может проводиться как индивидуально, так и в групповой форме.

Интерпретация ответов.

Компоненты отношения к образовательной среде школы в оценках ее участников

Участники	Когнитивный компонент (номера вопросов)	Эмоциональный компонент (номера вопросов)	Поведенческий компонент (номера вопросов)
Учитель	1, 4, 11	2, 6, 8	3, 5, 10
Ученик	1, 4а, 4б	2, 6, 8	3, 5, 10
Родитель	1, 4	3, 5	2, 6

Примечание. Структура подсчета родительских оценок является достаточно полноценной в объеме два утверждения на один определяемый компонент.

Отношение к среде по каждому компоненту определяется следующими сочетаниями:

Позитивное отношение к образовательной среде школы; к этой категории относятся те сочетания, в которых положительные ответы даны на все три вопроса компонента или два положительных, а третий имеет любой другой знак:

+++; ++0; +-+ (для учителей и учеников)

++; +0 (для родителей).

Нейтральное, противоречивое отношение к образовательной среде школы; эта категория включает в себя следующие случаи: на все три вопроса дан неопределенный ответ; ответы на два вопроса неопределенны, ответ на третий вопрос имеет любой знак; один ответ неопределенный, а два другие имеют разные знаки:

000; +00; -00; +-0 (для учителей и учеников);

00; +- (для родителей).

Негативное отношение к образовательной среде школы (сюда относятся сочетания, содержащие три отрицательных ответа или два отрицательных, а третий с любым другим знаком):

- - -; - - 0; - - + (для учителей и учеников);

- -; - 0 (для родителей).

Во второй части опросника для определения значимых характеристик были отобраны восемь наиболее используемых в описании социального компонента образовательной среды:

1. Взаимоотношения с учителями
2. Взаимоотношения с учениками
3. Возможность высказать свою точку зрения
4. Уважительное отношение к себе
5. Сохранение личного достоинства
6. Возможность обратиться за помощью
7. Возможность проявлять инициативу, активность
8. Учет личных проблем и затруднений

Оценку пяти наиболее значимых для испытуемых характеристик и удовлетворенность ими.

Ключ и обработка результатов

Количество баллов суммируется и делится на количество вопросов анкеты.

Определение уровней удовлетворенности характеристиками ОС школы

Суммарное число баллов	Уровень удовлетворенности характеристиками ОС школы
1-1,7	Низкий
1,8-2,5	Ниже среднего
2,6-3,3	Средний
3,4-4,1	Высокий
4,2-5	Очень высокий

Часть 3 опросника позволяет получить как общий уровень защищенности от психологического насилия во взаимодействии, так и частные показатели.

Ключ и обработка результатов

Количество баллов суммируется и делится на количество подпунктов опросника (15 подпунктов для учителей, 10 – для учеников и родителей).

Определение уровней защищенности в ОС школы

Суммарное число баллов	Уровень защищенности от психологического насилия во взаимодействия
1-1,7	Низкий
1,8-2,5	Ниже среднего
2,6-3,3	Средний
3,4-4,1	Высокий
4,2-5	Очень высокий

Описание и ключ к обработке методики «Шкала толерантности к неопределённости МакЛейна» (см. III блок анкеты).

Методка представляет собой опросник, измеряющий склонность личности к жёсткой регламентации жизни и полной известности происходящего, либо открытости и неопределённости. Разработана Д. МакЛейном в 1993 году под названием Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-I (сокр. MSTAT-I), впервые переведена и адаптирована на русский язык Е.Г. Луковицкой в 1998 году. Вторая адаптация методики была проведена Е.Н. Осиным в 2004 году.

Модификация Е.Н.Осина.

Подсчёт баллов производится следующим образом:

- В **прямых** значениях: 3, 6, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19.
- В **обратных** значениях: 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 15.

Шкала	Пункты	Среднее значение
Отношение к новизне	8, 14, 15	13,92
Отношение к сложным задачам	5, 9, 10, 12, 13, 17, 19	33,64
Отношение к неопределённым ситуациям	1, 2, 4, 6, 7, 11, 16, 18	38,57
Предпочитание неопределённости	Все прямые пункты	52,61
Толерантность к неопределённости	Все обратные пункты	47,4
Общий балл	Все пункты	100

Полученные данные свидетельствуют о том, что лица, сообщающие о позитивном отношении к неопределённым ситуациям, более склонны воспринимать себя субъектом собственных действий и контролировать собственную жизнь; они более оптимистически оценивают собственные успехи и неудачи и более склонны ожидать успеха в будущем. Вместе с тем они менее рефлексивны, тревожны, быстрее переходят от планов к действиям и более склонны идти на риск, чем лица с низким уровнем толерантности к неопределённости.

Толерантность к неопределённости также значимо взаимосвязана с более высоким уровнем психологического благополучия, хотя по силе эффекта эти взаимосвязи являются слабыми или умеренными.

Полученные данные о взаимосвязи толерантности к неопределённости с восприятием возможностей и выбором подтверждают существующие данные о связи низкой ТН со склонностью к быстрому выходу из процесса решения задач (early closure). Студенты с низкой ТН ограничивают количество возможностей выбора либо избегают выбора, в то время как студенты с высокой ТН склонны совершать выбор раньше, но сохраняют видение большого количества возможностей: можно предположить, что их выбор является не столь ригидным.

Описание и ключ к обработке методики Д. В. Люсина «ЭМИН».
(см. IV блок анкеты).

Тест (опросник) эмоционального интеллекта Люсина – психодиагностическая методика, основанная на самоотчёте, предназначенная для измерения эмоционального интеллекта (EQ) в соответствии с теоретическими представлениями автора.

Опросник «ЭМИН» состоит из 46 утверждений, по отношению к которым испытуемый должен выразить степень своего согласия, используя четырёхбалльную шкалу (совсем не согласен, скорее не согласен, скорее согласен, полностью согласен). Эти утверждения объединяются в пять субшкал, которые, в свою очередь, объединяются в четыре шкалы более общего порядка:

	МЭИ Межличностный эмоциональный интеллект	ВЭИ Внутриличный эмоциональный интеллект
ПЭПонимание эмоций	МП Понимание чужих эмоций	ВП Понимание своих эмоций
УЭУправление эмоциями	МУ Управление чужими эмоциями	ВУ Управление своими эмоциями; ВЭ контроль экспрессии

- Шкала МЭИ (межличностный ЭИ). Способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими.
- Шкала ВЭИ (внутриличный ЭИ). Способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими.
- Шкала ПЭ (понимание эмоций). Способность к пониманию своих и чужих эмоций.
- Шкала УЭ (управление эмоциями). Способность к управлению своими и чужими эмоциями.

- Субшкала МП (понимание чужих эмоций). Способность понимать эмоциональное состояние человека на основе внешних проявлений эмоций (мимика, жестикуляция, звучание голоса) и/или интуитивно; чуткость к внутренним состояниям других людей.
- Субшкала МУ (управление чужими эмоциями). Способность вызывать у других людей те или иные эмоции, снижать интенсивность нежелательных эмоций. Возможно, склонность к манипулированию людьми.
- Субшкала ВП (понимание своих эмоций). Способность к осознанию своих эмоций: их распознавание и идентификация, понимание причин, способность к вербальному описанию.
- Субшкала ВУ (управление своими эмоциями). Способность и потребность управлять своими эмоциями, вызывать и поддерживать желательные эмоции и держать под контролем нежелательные.
- Субшкала ВЭ (контроль экспрессии). Способность контролировать внешние проявления своих эмоций.

Интерпретация

Утверждениям приписывается значение в баллах, равное числовому значению ответа в бланке ответов. Часть пунктов интерпретируются в обратных значениях:

Вариант ответа	В прямых значениях	В обратных значениях
совсем не согласен	0 баллов	3 балла
скорее не согласен	1 балл	2 балла
скорее согласен	2 балла	1 балл
полностью согласен	3 балла	0 баллов

Шкала	Прямые утверждения	Обратные утверждения
Понимание чужих эмоций	1, 3, 11, 13, 20, 27, 29, 32, 34	38, 42, 46
Управление чужими эмоциями	9, 15, 17, 24, 36	2, 5, 30, 40, 44
Понимание своих эмоций	7, 14, 26	8, 18, 22, 31, 35, 41, 45
Управление своими эмоциями	4, 25, 28, 37	12, 33, 43
Контроль экспрессии	19, 21, 23	6, 10, 16, 39
Межличностный эмоциональный интеллект	1, 3, 9, 11, 13, 15, 17, 20, 24, 27, 29, 32, 34, 36	2, 5, 30, 38, 40, 42, 44, 46
Внутриличностный эмоциональный интеллект	4, 7, 14, 19, 21, 23, 25, 26, 28, 37	6, 8, 10, 12, 16, 18, 22, 31, 33, 35, 39, 41, 43, 45
Понимание эмоций	1, 3, 7, 11, 13, 14, 20, 26, 27, 29, 32, 34	8, 18, 22, 31, 35, 38, 41, 42, 45, 46
Управление эмоциями	4, 9, 15, 17, 19, 21, 23, 24, 25, 28, 36, 37	2, 5, 6, 10, 12, 16, 30, 33, 39, 40, 43, 44
Общий уровень эмоционального интеллекта	1, 3, 4, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 34, 36, 37	2, 5, 6, 8, 10, 12, 16, 18, 22, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46

Значения по шкалам МЭИ и ВЭИ получаются путём простого суммирования соответствующих субшкал, то есть

$$\text{МЭИ} = \text{МП} + \text{МУ}$$

$$\text{ВЭИ} = \text{ВП} + \text{ВУ} + \text{ВЭ}$$

$$\text{ПЭ} = \text{МП} + \text{ВП}$$

$$\text{УЭ} = \text{МУ} + \text{ВУ} + \text{ВЭ}$$

Интегральный показатель общего эмоционального интеллекта ОЭИ.

$$\text{ОЭИ} = \text{МП} + \text{МУ} + \text{ВП} + \text{ВУ} + \text{ВЭ}$$

Следует иметь в виду, что интерпретация отдельных шкал более информативна, т.к. они относительно независимы (корреляция между МЭИ и ВЭИ составляет 0,447, корреляция между ПЭ и УЭ составляет 0,529).

Шкалы	Оч.низкое знач.	Низкое знач.	Среднее знач.	Высокое знач.	Оч.высокое знач.
МП	0-19	20-22	23-26	27-30	31 и выше
МУ	0-14	15-17	18-21	22-24	25 и выше
ВП	0-13	14-16	17-21	22-25	26 и выше
ВУ	0-9	10-12	13-15	16-17	18 и выше
ВЭ	0-6	7-9	10-12	13-15	16 и выше
МЭИ	0-34	35-39	40-46	47-52	53 и выше
ВЭИ	0-33	34-38	39-47	48-54	55 и выше
ПЭ	0-34	35-39	40-47	48-53	54 и выше
УЭ	0-33	34-39	40-47	48-53	54 и выше
ОУЭИ	0-71	72-78	79-92	93-104	105 и выше

Анкета для преподавателей.

Здравствуйте!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании, проводимом институтом психологии УрГПУ г.Екатеринбурга, целью которого является выявление факторов, способствующих созданию оптимальной образовательной среды. Пожалуйста, ответьте на предложенные вопросы, внимательно прочитав их и выбрав подходящий для Вас вариант ответа. Над ответами долго не задумывайтесь, отвечайте, руководствуясь первым впечатлением. Результаты исследования будут использованы в обобщённом виде. Если Вас интересуют Ваши личные результаты, укажите это в бланке ответов. Благодарим Вас за сотрудничество!

- I. В таблице приведено 10 пар слов, противоположных по смыслу (например, дружелюбие – враждебность, согласие – несогласие). Ответ по каждой из 10 характеристик оценивается по шкале от 1 до 8 баллов. В каждой строке таблицы отметьте клетку, соответствующую баллу, который, по вашему мнению, наиболее точно характеризует атмосферу в вашем трудовом коллективе.*

№	Характеристика	Баллы								Характеристика
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1	Дружелюбие									Враждебность
2	Согласие									Несогласие
3	Удовлетворенность									Неудовлетворенность
4	Продуктивность									Непродуктивность
5	Теплота									Холодность
6	Сотрудничество									Рассогласованность
7	Взаимоподдержка									Недоброжелательность
8	Увлеченность									Равнодушие
9	Занимательность									Скука
10	Успешность									Безуспешность

- II. Выберите один из вариантов ответа, наиболее соответствующий Вашему мнению, отметьте его знаком «+» или подчеркните.*

1. Как Вы думаете, требует ли работа в Вашем учебном заведении постоянного совершенствования профессионального мастерства?

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

2. Обратите внимание на приведенную ниже шкалу: цифра «1» характеризует работу, которая очень не нравится; «9» - работу, которая очень нравится. Оцените свою работу от 1 до 9.

1								9
---	--	--	--	--	--	--	--	---

3. Собираетесь ли Вы в ближайшее время (1-2 года) перейти на другое место работы?

Да	Не могу сказать	Нет
----	-----------------	-----

4. Помогает ли Ваша работа развитию Ваших способностей?

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

5. Если бы представилась возможность, хотели бы Вы получить другую специальность и связать профессиональное развитие с ней?

Да	Не могу сказать	Нет
----	-----------------	-----

6. Какое настроение вызывает у Вас работа, которую Вы выполняете?

Обычно плохое	Чаще плохое, чем хорошее	Не влияет	Чаще хорошее, чем плохое	Обычно хорошее
---------------	--------------------------	-----------	--------------------------	----------------

7. Из перечисленных ниже характеристик среды учебного заведения выберите только пять наиболее важных с Вашей точки зрения, и подчеркните их. Оцените все характеристики по 5-балльной системе.

Характеристики образовательной среды	В какой степени Вы удовлетворены каждой из выбранных Вами характеристик				
	Совсем нет	В небольшой степени	Средне	В большой степени	В очень большой степени

	1	2	3	4	5
1. Взаимоотношения с коллегами					
2. Взаимоотношения с учащимися					
3. Возможность высказать свою точку зрения					
4. Уважительное отношение к себе					
5. Сохранение личного достоинства					
6. Возможность обратиться за помощью					
7. Возможность проявлять инициативу, активность					
8. Учет личных проблем и затруднений					

8. Считаете ли Вы свою работу интересной, увлекательной?

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

9. Насколько защищенным Вы чувствуете себя в Вашем учебном заведении **от**:

	Полностью не защищен	Скорее не защищен, чем защищен	Как сказать	Скорее защищен, чем не защищен	Полностью защищен
	1	2	3	4	5
1. Публичного унижения ,оскорблений:					
А) учащимися					
Б) коллегами					
В) администрацией					
2. Угроз:					

А) учащихся					
Б) коллег					
В) администрации					
3. Принуждения делать что-либо против Вашего желания:					
А) учащихся					
Б) коллегами					
В) администрацией					
4. Игнорирования:					
А) учащимися					
Б) коллегами					
В) администрацией					
5. Недоброжелательного отношения:					
А) учащихся					
Б) коллег					
В) администрации					

10. Предположим, что по каким-то причинам Вы временно не работаете, вернулись бы вы на свое место работы?

Нет	Не знаю	Да
-----	---------	----

11. Каждый коллектив, хотя он и состоит из разных людей, имеет свой стиль в работе. прочитайте внимательно приведенные ниже мнения и ответьте, какое из них лучше всего характеризует особенности коллектива, в котором Вы работаете.

- 1) Работать нужно так, как работают в нашем коллективе.
- 2) Работать нужно лучше, чем работают в нашем коллективе.

3) Меня мало волнует, как работают в нашем коллективе.

III. Оцените, насколько Вы считаете данные высказывания верными в отношении себя. При оценке используйте следующую шкалу:

1 _____ 4 _____ 7
совершенно не согласен || что-то среднее || полностью согласен

Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
1. Я плохо выношу неопределенные ситуации							
2. Мне бывает трудно реагировать на неопределенные события							
3. Меня привлекают ситуации, которые можно по-разному истолковать							
4. Я бы предпочел избежать решения проблем, которые необходимо рассматривать с разных точек зрения							
5. Я пытаюсь избежать неопределенных событий							
6. Я хорошо справляюсь с неопределенными ситуациями							
Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
7. Я предпочитаю привычные ситуации (новым)							
8. Вопросы, которые нельзя рассматривать только с одной точки зрения, несколько пугают меня							
9. Я избегаю ситуаций, которые слишком трудны для моего понимания							

10. Я терпим к неопределенным ситуациям
11. Мне доставляет удовольствие решение проблем, которые довольно сложны и неопределенны
12. Я пытаюсь избегать проблем, которые не имеют единственного «лучшего» решения
13. Я часто ищу что-либо новое и не стараюсь сохранять все по-старому в своей жизни
14. Я обычно предпочитаю новизну, нежели привычное
15. Мне не нравятся неопределенные ситуации
16. Некоторые проблемы так сложны, что попытка понять их доставляет удовольствие
17. Я вовсе не переживаю, когда приходится искать выход в неожиданной ситуации
18. Мне нравится заниматься проблемными ситуациями, которые своей сложностью ставят в тупик некоторых людей
19. Я предпочитаю ситуацию, в которой есть некоторая неопределенность

IV. Ниже приведены 46 утверждений. Прочтите внимательно каждое утверждение и поставьте крестик (или галочку) в той графе, которая лучше всего отражает Ваше мнение.

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
1	Я замечаю, когда близкий человек переживает, даже если он (она) пытается это скрыть				
2	Если человек на меня обижается, я не знаю, как восстановить с ним хорошие отношения				
3	Мне легко догадаться о чувствах человека по выражению его лица				

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
4	Я хорошо знаю, чем заняться, чтобы улучшить себе настроение				
5	У меня обычно не получается повлиять на эмоциональное состояние своего собеседника				
6	Когда я раздражаюсь, то не могу сдержаться, и говорю всё, что думаю				
7	Я хорошо понимаю, почему мне нравятся или не нравятся те или иные люди				
8	Я не сразу замечаю, когда начинаю злиться				
9	Я умею улучшить настроение окружающих				
10	Если я увлекаюсь разговором, то говорю слишком громко и активно жестикулирую				
11	Я понимаю душевное состояние некоторых людей без слов				
12	В экстремальной ситуации я не могу усилием воли взять себя в руки				
13	Я легко понимаю мимику и жесты других людей				
14	Когда я злюсь, я знаю, почему				
15	Я знаю, как ободрить человека, находящегося в тяжелой ситуации				
16	Окружающие считают меня слишком эмоциональным человеком				
17	Я способен успокоить близких, когда они находятся в напряжённом состоянии				
18	Мне бывает трудно описать, что я чувствую по отношению к другим				
19	Если я смущаюсь при общении с незнакомыми людьми, то могу это скрыть				
20	Глядя на человека, я легко могу понять его эмоциональное состояние				
21	Я контролирую выражение чувств на своем лице				
22	Бывает, что я не понимаю, почему испытываю то или иное чувство				
23	В критических ситуациях я умею контролировать выражение своих эмоций				
24	Если надо, я могу разозлить человека				
25	Когда я испытываю положительные эмоции, я знаю, как поддержать это состояние				
26	Как правило, я понимаю, какую эмоцию испытываю				
27	Если собеседник пытается скрыть свои эмоции, я сразу чувствую это				
28	Я знаю, как успокоиться, если я разозлился				
29	Можно определить, что чувствует человек, просто прислушиваясь к звучанию его голоса				
30	Я не умею управлять эмоциями других людей				
31	Мне трудно отличить чувство вины от чувства стыда				
32	Я умею точно угадывать, что чувствуют мои знакомые				

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
33	Мне трудно справляться с плохим настроением				
34	Если внимательно следить за выражением лица человека, то можно понять, какие эмоции он скрывает				
35	Я не нахожу слов, чтобы описать свои чувства друзьям				
36	Мне удаётся поддержать людей, которые делятся со мной своими переживаниями				
37	Я умею контролировать свои эмоции				
38	Если мой собеседник начинает раздражаться, я подчас замечая это слишком поздно				
39	По интонациям моего голоса легко догадаться о том, что я чувствую				
40	Если близкий человек плачет, я теряюсь				
41	Мне бывает весело или грустно без всякой причины				
42	Мне трудно предвидеть смену настроения у окружающих меня людей				
43	Я не умею преодолевать страх				
44	Бывает, что я хочу поддержать человека, а он этого не чувствует, не понимает				
45	У меня бывают чувства, которые я не могу точно определить				
46	Я не понимаю, почему некоторые люди на меня обижаются				

V. Расскажите немного о себе (отметьте подходящий Вам вариант):

1. Вы:

- А) женщина,
- Б) мужчина.

2. Ваш возраст:

- А) менее 20 лет В) 30-39 лет Д) 50-59 лет
- Б) 20-29 лет Г) 40-49 лет Е) 60 и более лет

3. Имеете ли Вы учёную степень:

- А) Да
- Б) Нет

4. ВУЗ в котором Вы преподаёте _____

5. Характер работы:

- А) преподаёте одну дисциплину в одном ВУЗ-е

- Б) совмещаете работу и учёбу
- В) преподаёте несколько дисциплин в одном ВУЗ-е
- Г) совмещаете преподавание в нескольких учебных заведениях
- Д) помимо преподавания вынуждены искать дополнительные способы заработка
- Е) преподавательская деятельность для Вас - приятное хобби.
- Ё) Ваш вариант ответа _____

БЛАГОДАРИМ ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

Анкета студентов.

Здравствуйте!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании, проводимом институтом психологии УрГПУ г.Екатеринбурга, целью которого является выявление факторов, способствующих созданию оптимальной образовательной среды. Пожалуйста, ответьте на предложенные вопросы, внимательно прочитав их и выбрав подходящий для Вас вариант ответа. Над ответами долго не задумывайтесь, отвечайте, руководствуясь первым впечатлением. Результаты исследования будут использованы в обобщённом виде. Если Вас интересуют Ваши личные результаты, укажите это в бланке ответов. Благодарим Вас за сотрудничество!

VI. В таблице приведено 10 пар слов, противоположных по смыслу (например, дружелюбие – враждебность, согласие – несогласие). Ответ по каждой из 10 характеристик оценивается по шкале от 1 до 8 баллов. В каждой строке таблицы отметьте клетку, соответствующую баллу, который, по вашему мнению, наиболее точно характеризует атмосферу в вашем учебном коллективе.

№	Характеристика	Баллы								Характеристика
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1	Дружелюбие									Враждебность
2	Согласие									Несогласие
3	Удовлетворенность									Неудовлетворенность
4	Продуктивность									Непродуктивность
5	Теплота									Холодность
6	Сотрудничество									Рассогласованность
7	Взаимоподдержка									Недоброжелательность
8	Увлеченность									Равнодушие
9	Занимательность									Скука
10	Успешность									Безуспешность

VII. Выберите один из вариантов ответа, наиболее соответствующий Вашему мнению, отметьте его знаком «+» или подчеркните.

1. Как Вы думаете, требует ли обучение в Вашем учебном заведении постоянного совершенствования Ваших возможностей?

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

2. Обратите внимание на приведенную ниже шкалу: цифра «1» соответствует утверждению – «очень не нравится»; «9» - «очень нравится». Оцените своё учебное заведение от 1 до 9.

1								9
---	--	--	--	--	--	--	--	---

3. Если бы переехали в другой регион, продолжили бы учёбу в ВУЗе, в котором обучаетесь в настоящий момент?

Нет	Не знаю	Да
-----	---------	----

4. Считаете ли Вы, что обучение в Вашем учебном заведении помогает развитию:

а) Интеллектуальных способностей

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

б) Жизненных умений и навыков

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

5. Если бы пришлось выбирать из всех ВУЗ-ов города, выбрали ли бы Вы свой?

Да	Не могу сказать	Нет
----	-----------------	-----

6. Какое настроение чаще всего бывает у Вас в Вашем учебном заведении?

Обычно плохое	Чаще плохое, чем хорошее	Не влияет	Чаще хорошее, чем плохое	Обычно хорошее
---------------	--------------------------	-----------	--------------------------	----------------

8. Считаете ли Вы свое обучение в данном ВУЗ-е интересным?

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

7. Из перечисленных ниже характеристик образовательной среды выберите только пять наиболее важных с Вашей точки зрения, и подчеркните их. Оцените все характеристики по 5-балльной системе.

Характеристики школьной среды	В какой степени Вы удовлетворены каждой из выбранных Вами характеристик				
	Совсем нет	В небольшой степени	Средне	В большой степени	В очень большой степени
	1	2	3	4	5
1. Взаимоотношения с преподавателями					
2. Взаимоотношения с учащимися					
3. Возможность высказать свою точку зрения					
4. Уважительное отношение к себе					
5. Сохранение личного достоинства					
6. Возможность обратиться за помощью					
7. Возможность проявлять инициативу, активность					
8. Учет личных проблем и затруднений					

9. Насколько защищенным Вы чувствуете себя в Вашем учебном заведении **от:**

	Полностью не защищён	Скорее не защищён, чем защищён	Как сказать	Скорее защищён, чем не защищён	Полностью защищён
	1	2	3	4	5
1. Публичного унижения ,оскорблений:					
А) одноклассниками					
Б) педагогами					
2. Угроз:					
А) одноклассников					
Б) педагогов					
3. Принуждения делать что-либо против Вашего желания:					
А) одноклассниками					
Б) педагогами					
4. Игнорирования:					
А) одноклассниками					
Б) педагогами					
5. Недоброжелательного отношения:					
А) одноклассников					
Б) педагогов					

10. Предположим, что по каким-то причинам Вы долго не могли посещать учебное заведение, вернулись бы Вы на свое прежнее место учёбы?

Нет	Не знаю	Да
-----	---------	----

VIII. *Оцените, насколько Вы считаете данные высказывания верными в отношении себя. При оценке используйте следующую шкалу:*

1 _____ 4 _____ 7
совершенно не согласен || что-то среднее || полностью согласен

Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
1. Я плохо выношу неопределенные ситуации							
2. Мне бывает трудно реагировать на неопределенные события							
3. Меня привлекают ситуации, которые можно по-разному истолковать							
4. Я бы предпочел избежать решения проблем, которые необходимо рассматривать с разных точек зрения							
5. Я пытаюсь избежать неопределенных событий							
6. Я хорошо справляюсь с неопределенными ситуациями							
Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
7. Я предпочитаю привычные ситуации (новым)							
8. Вопросы, которые нельзя рассматривать только с одной точки зрения, несколько пугают меня							
9. Я избегаю ситуаций, которые слишком трудны для моего понимания							

10. Я терпим к неопределенным ситуациям
11. Мне доставляет удовольствие решение проблем, которые довольно сложны и неопределенны
12. Я пытаюсь избегать проблем, которые не имеют единственного «лучшего» решения
13. Я часто ищу что-либо новое и не стараюсь сохранять все по-старому в своей жизни
14. Я обычно предпочитаю новизну, нежели привычное
15. Мне не нравятся неопределенные ситуации
16. Некоторые проблемы так сложны, что попытка понять их доставляет удовольствие
17. Я вовсе не переживаю, когда приходится искать выход в неожиданной ситуации
18. Мне нравится заниматься проблемными ситуациями, которые своей сложностью ставят в тупик некоторых людей
19. Я предпочитаю ситуацию, в которой есть некоторая неопределенность

IX. Ниже приведены 46 утверждений. Прочтите внимательно каждое утверждение и поставьте крестик (или галочку) в той графе, которая лучше всего отражает Ваше мнение.

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
1	Я замечаю, когда близкий человек переживает, даже если он (она) пытается это скрыть				
2	Если человек на меня обижается, я не знаю, как восстановить с ним хорошие отношения				
3	Мне легко догадаться о чувствах человека по выражению его лица				

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
4	Я хорошо знаю, чем заняться, чтобы улучшить себе настроение				
5	У меня обычно не получается повлиять на эмоциональное состояние своего собеседника				
6	Когда я раздражаюсь, то не могу сдержаться, и говорю всё, что думаю				
7	Я хорошо понимаю, почему мне нравятся или не нравятся те или иные люди				
8	Я не сразу замечаю, когда начинаю злиться				
9	Я умею улучшить настроение окружающих				
10	Если я увлекаюсь разговором, то говорю слишком громко и активно жестикулирую				
11	Я понимаю душевное состояние некоторых людей без слов				
12	В экстремальной ситуации я не могу усилием воли взять себя в руки				
13	Я легко понимаю мимику и жесты других людей				
14	Когда я злюсь, я знаю, почему				
15	Я знаю, как ободрить человека, находящегося в тяжелой ситуации				
16	Окружающие считают меня слишком эмоциональным человеком				
17	Я способен успокоить близких, когда они находятся в напряжённом состоянии				
18	Мне бывает трудно описать, что я чувствую по отношению к другим				
19	Если я смущаюсь при общении с незнакомыми людьми, то могу это скрыть				
20	Глядя на человека, я легко могу понять его эмоциональное состояние				
21	Я контролирую выражение чувств на своем лице				
22	Бывает, что я не понимаю, почему испытываю то или иное чувство				
23	В критических ситуациях я умею контролировать выражение своих эмоций				
24	Если надо, я могу разозлить человека				
25	Когда я испытываю положительные эмоции, я знаю, как поддержать это состояние				
26	Как правило, я понимаю, какую эмоцию испытываю				
27	Если собеседник пытается скрыть свои эмоции, я сразу чувствую это				
28	Я знаю, как успокоиться, если я разозлился				
29	Можно определить, что чувствует человек, просто прислушиваясь к звучанию его голоса				
30	Я не умею управлять эмоциями других людей				
31	Мне трудно отличить чувство вины от чувства стыда				
32	Я умею точно угадывать, что чувствуют мои знакомые				

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
33	Мне трудно справляться с плохим настроением				
34	Если внимательно следить за выражением лица человека, то можно понять, какие эмоции он скрывает				
35	Я не нахожу слов, чтобы описать свои чувства друзьям				
36	Мне удаётся поддержать людей, которые делятся со мной своими переживаниями				
37	Я умею контролировать свои эмоции				
38	Если мой собеседник начинает раздражаться, я подчас замечая это слишком поздно				
39	По интонациям моего голоса легко догадаться о том, что я чувствую				
40	Если близкий человек плачет, я теряюсь				
41	Мне бывает весело или грустно без всякой причины				
42	Мне трудно предвидеть смену настроения у окружающих меня людей				
43	Я не умею преодолевать страх				
44	Бывает, что я хочу поддержать человека, а он этого не чувствует, не понимает				
45	У меня бывают чувства, которые я не могу точно определить				
46	Я не понимаю, почему некоторые люди на меня обижаются				

X. Расскажите немного о себе (отметьте подходящий Вам вариант):

6. Вы:

А) женщина,

Б) мужчина.

7. Ваш возраст:

А) менее 20 лет

В) 30-39 лет

Д) 50-59 лет

Б) 20-29 лет

Г) 40-49 лет

Е) 60 и более лет

8. ВУЗ в котором Вы обучаетесь _____

9. Какие факторы повлияли на Ваш выбор учебного заведения /

факультета: (отметьте подходящие Вам варианты ответов и поставьте значок в соответствующем столбце)

№	Вариант ответа	Учебного заведения	Факультета
---	----------------	--------------------	------------

А)	Выбрал самостоятельно		
Б)	Поступил по настоянию родителей		
В)	Поступил по совету друзей		
Г)	Высокий престиж		
Д)	Наличие бюджетных мест		
Е)	Размер платы за обучение		
Ё)	Мечтал поступить именно сюда		
Ж)	Поступил туда, куда позволили баллы ЕГЭ		
З)	Ваш вариант ответа		

10.Вы обучаетесь:

- А) На договорной основе
- Б) На бюджетной основе
- В) Свой вариант ответа _____

11.Форма обучения

- А) Дневная
- Б) Заочная
- В) Свой вариант ответа _____

12.Степень обучения:

- А) бакалавриат
- Б) магистратура
- В) аспирантура
- Г) профессиональная переподготовка

БЛАГОДАРИМ ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

Анкета для родителей.

Здравствуйте!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании, проводимом институтом психологии УрГПУ г.Екатеринбурга, целью которого является выявление факторов, способствующих созданию оптимальной образовательной среды. Пожалуйста, ответьте на предложенные вопросы, внимательно прочитав их и выбрав подходящий для Вас вариант ответа. Над ответами долго не задумывайтесь, отвечайте, руководствуясь первым впечатлением. Результаты исследования будут использованы в обобщённом виде. Если Вас интересуют Ваши личные результаты, укажите это в бланке ответов. Благодарим Вас за сотрудничество!

XI. Выберите один из вариантов ответа, наиболее соответствующий Вашему мнению, отметьте его знаком «+» или подчеркните.

1. Считаете ли Вы, что обучение ребенка в данном ВУЗ-е помогает развитию его интеллектуальных способностей и жизненных умений?

Да	Пожалуй, да	Не могу сказать	Пожалуй, нет	Нет
----	-------------	-----------------	--------------	-----

2. Если бы была возможность выбирать из всех ВУЗ-ов страны, выбрали бы Вы для своего ребёнка именно этот ВУЗ?

Нет	Не знаю	Да
-----	---------	----

3. Обратите внимание на приведенную ниже шкалу: цифра «1» характеризует учебное заведение, которое очень не нравится; «9» - учебное заведение, которое очень нравится. Оцените ВУЗ, где учится Ваш ребенок.

1								9
---	--	--	--	--	--	--	--	---

4. Каждое учебное заведение имеет свой стиль в работе. Прочитайте внимательно приведенные ниже мнения и ответьте, какое из них лучше всего характеризует стиль ВУЗ-а, в котором учится Ваш ребёнок.

- 1) Обучать и воспитывать нужно так, как это делают в этом ВУЗ-е.
- 2) Обучать и воспитывать нужно лучше, чем это делают в этом ВУЗ-е.
- 3) Меня не очень волнует, как обучают и воспитывают в этом ВУЗ-е.

5. Какое настроение бывает у Вас, когда Вы думаете о ВУЗ-е, где учится Ваш ребенок?

Обычно плохое	Чаще плохое, чем хорошее	Не влияет	Чаще хорошее, чем плохое	Обычно хорошее
---------------	--------------------------	-----------	--------------------------	----------------

6. Если бы Вы переехали в другую область, стали бы Вы продолжать обучать ребенка в данном учебном заведении?

Нет	Не знаю	Да
-----	---------	----

7. Из перечисленных ниже характеристик образовательной среды выберите только пять наиболее важных с Вашей точки зрения, и подчеркните их. Оцените все характеристики по 5-балльной системе.

Характеристики образовательной среды	В какой степени Вы удовлетворены каждой из выбранных Вами характеристик				
	Совсем нет	В небольшой степени	Средне	В большой степени	В очень большой степени
	1	2	3	4	5
1. Взаимоотношения с					

преподавателями					
2. Взаимоотношения с учениками					
3. Возможность высказать свою точку зрения					
4. Уважительное отношение к себе					
5. Сохранение личного достоинства					
6. Возможность обратиться за помощью					
7. Возможность проявлять инициативу, активность					
8. Учёт личных проблем и затруднений					

8. Насколько защищенным Вы чувствуете себя в учебном заведении, где учится Ваш ребёнок от:

	Полностью не защищен	Скорее не защищен, чем защищен	Как сказать	Скорее защищен, чем не защищен	Полностью защищен
	1	2	3	4	5
1. Публичного унижения ,оскорблений:					
А) администрацией					
Б)					

преподавателями					
2. Угроз:					
А) администрации					
Б) преподавателями					
3. Принуждения делать что-либо против Вашего желания:					
А) администрацией					
Б) преподавателями					
4. Игнорирования:					
А) администрацией					
Б) преподавателями					
5. Недоброжелательного отношения:					
А) администрации					
Б) преподавателями					

ХП. Оцените, насколько Вы считаете данные высказывания верными в отношении себя. При оценке используйте следующую шкалу:

1 _____ 4 _____ 7
 совершенно не согласен || что-то среднее || полностью согласен

Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
1. Я плохо выношу неопределенные ситуации							
2. Мне бывает трудно реагировать на неопределенные события							

3. Меня привлекают ситуации, которые можно по-разному истолковать

4. Я бы предпочел избежать решения проблем, которые необходимо рассматривать с разных точек зрения

5. Я пытаюсь избежать неопределенных событий

6. Я хорошо справляюсь с неопределенными ситуациями

7. Я предпочитаю привычные ситуации (новым)

8. Вопросы, которые нельзя рассматривать только с одной точки зрения, несколько пугают меня

9. Я избегаю ситуаций, которые слишком трудны для моего понимания

10. Я терпим к неопределенным ситуациям

11. Мне доставляет удовольствие решение проблем, которые довольно сложны и неопределенны

12. Я пытаюсь избегать проблем, которые не имеют единственного «лучшего» решения

Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
-------------	---	---	---	---	---	---	---

13. Я часто ищу что-либо новое и не стараюсь сохранять все по-старому в своей жизни

14. Я обычно предпочитаю новизну, нежели привычное

15. Мне не нравятся неопределенные ситуации

16. Некоторые проблемы так сложны, что попытка понять их

доставляет удовольствие

17. Я вовсе не переживаю, когда приходится искать выход в неожиданной ситуации

18. Мне нравится заниматься проблемными ситуациями, которые своей сложностью ставят в тупик некоторых людей

19. Я предпочитаю ситуацию, в которой есть некоторая неопределенность

XIII. Ниже приведены 46 утверждений. Прочтите внимательно каждое утверждение и поставьте крестик (или галочку) в той графе, которая лучше всего отражает Ваше мнение.

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
1	Я замечаю, когда близкий человек переживает, даже если он (она) пытается это скрыть				
2	Если человек на меня обижается, я не знаю, как восстановить с ним хорошие отношения				
3	Мне легко догадаться о чувствах человека по выражению его лица				
4	Я хорошо знаю, чем заняться, чтобы улучшить себе настроение				
5	У меня обычно не получается повлиять на эмоциональное состояние своего собеседника				
6	Когда я раздражаюсь, то не могу сдержаться, и говорю всё, что думаю				
7	Я хорошо понимаю, почему мне нравятся или не нравятся те или иные люди				
8	Я не сразу замечаю, когда начинаю злиться				
9	Я умею улучшить настроение окружающих				
10	Если я увлекаюсь разговором, то говорю слишком громко и активно жестикулирую				
11	Я понимаю душевное состояние некоторых людей без слов				
12	В экстремальной ситуации я не могу усилием воли взять себя в руки				
13	Я легко понимаю мимику и жесты других людей				
14	Когда я злюсь, я знаю, почему				
15	Я знаю, как ободрить человека, находящегося в тяжелой ситуации				
16	Окружающие считают меня слишком эмоциональным человеком				

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
17	Я способен успокоить близких, когда они находятся в напряжённом состоянии				
18	Мне бывает трудно описать, что я чувствую по отношению к другим				
19	Если я смущаюсь при общении с незнакомыми людьми, то могу это скрыть				
20	Глядя на человека, я легко могу понять его эмоциональное состояние				
21	Я контролирую выражение чувств на своем лице				
22	Бывает, что я не понимаю, почему испытываю то или иное чувство				
23	В критических ситуациях я умею контролировать выражение своих эмоций				
24	Если надо, я могу разозлить человека				
25	Когда я испытываю положительные эмоции, я знаю, как поддержать это состояние				
26	Как правило, я понимаю, какую эмоцию испытываю				
27	Если собеседник пытается скрыть свои эмоции, я сразу чувствую это				
28	Я знаю, как успокоиться, если я разозлился				
29	Можно определить, что чувствует человек, просто прислушиваясь к звучанию его голоса				
30	Я не умею управлять эмоциями других людей				
31	Мне трудно отличить чувство вины от чувства стыда				
32	Я умею точно угадывать, что чувствуют мои знакомые				
33	Мне трудно справляться с плохим настроением				
34	Если внимательно следить за выражением лица человека, то можно понять, какие эмоции он скрывает				
35	Я не нахожу слов, чтобы описать свои чувства друзьям				
36	Мне удаётся поддержать людей, которые делятся со мной своими переживаниями				
37	Я умею контролировать свои эмоции				
38	Если мой собеседник начинает раздражаться, я подчас замечая это слишком поздно				
39	По интонациям моего голоса легко догадаться о том, что я чувствую				
40	Если близкий человек плачет, я теряюсь				
41	Мне бывает весело или грустно без всякой причины				
42	Мне трудно предвидеть смену настроения у окружающих меня людей				
43	Я не умею преодолевать страх				
44	Бывает, что я хочу поддержать человека, а он этого не чувствует, не понимает				

№	Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
45	У меня бывают чувства, которые я не могу точно определить				
46	Я не понимаю, почему некоторые люди на меня обижаются				

XIV. Расскажите немного о себе (отметьте подходящий Вам вариант):

13.Вы:

- А) женщина,
Б) мужчина.

14.Ваш возраст:

- А) 35-39 лет В) 50-59 лет
Б) 40-49 лет Г) 60 и более лет

15.ВУЗ в котором учится Ваш ребёнок _____

16.Какие факторы повлияли на выбор учебного заведения / факультета:

(отметьте подходящие Вам варианты ответов и поставьте значок в соответствующем столбце)

№	Вариант ответа	Учебного заведения	Факультета
А)	Выбрал самостоятельно		
Б)	Поступил по Вашему настоянию		
В)	Поступил по совету друзей		
Г)	Высокий престиж учебного заведения		
Д)	Наличие бюджетных мест		
Е)	Размер платы за обучение		
Ё)	Мечтал поступить именно сюда		
Ж)	Поступил туда, куда позволили баллы ЕГЭ		
З)	Ваш вариант ответа		

--	--	--	--

17.Ребёнок обучается:

- А) На договорной основе
- Б) На бюджетной основе
- В) Свой вариант ответа _____

18.Форма обучения

- А) Дневная
- Б) Заочная
- В) Свой вариант ответа _____

19.Степень обучения:

- А) бакалавриат
- Б) магистратура
- В) аспирантура
- Г) профессиональная переподготовка

БЛАГОДАРИМ ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!